



Disclaimer: unless otherwise agreed by the Council of UPOV, only documents that have been adopted by the Council of UPOV and that have not been superseded can represent UPOV policies or guidance.

This document has been scanned from a paper copy and may have some discrepancies from the original document.

Avertissement: sauf si le Conseil de l'UPOV en décide autrement, seuls les documents adoptés par le Conseil de l'UPOV n'ayant pas été remplacés peuvent représenter les principes ou les orientations de l'UPOV.

Ce document a été numérisé à partir d'une copie papier et peut contenir des différences avec le document original.

Allgemeiner Haftungsausschluß: Sofern nicht anders vom Rat der UPOV vereinbart, geben nur Dokumente, die vom Rat der UPOV angenommen und nicht ersetzt wurden, Grundsätze oder eine Anleitung der UPOV wieder.

Dieses Dokument wurde von einer Papierkopie gescannt und könnte Abweichungen vom Originaldokument aufweisen.

Descargo de responsabilidad: salvo que el Consejo de la UPOV decida de otro modo, solo se considerarán documentos de políticas u orientaciones de la UPOV los que hayan sido aprobados por el Consejo de la UPOV y no hayan sido reemplazados.

Este documento ha sido escaneado a partir de una copia en papel y puede que existan divergencias en relación con el documento original.

UPOV

INTERNATIONAL UNION FOR THE PROTECTION OF NEW VARIETIES OF PLANTS

GENEVA

COMMITTEE OF EXPERTS ON
THE INTERPRETATION AND REVISION OF THE CONVENTION

Second Session

Geneva, December 2 to 5, 1975

PROPOSALS MADE BY THE DELEGATION OF THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY FOR THE SECOND SESSION OF THE COMMITTEE OF EXPERTS (INTERPRETATION OF ARTICLE 13 OF THE CONVENTION; HARMONIZATION OF THE GRANT OF PROTECTION)

presented by the Office of the Union

1. The Delegation of the Federal Republic of Germany has submitted to the Office of the Union three working papers for the second session of the Committee of Experts. They are attached as Annexes to the present document.
2. The working papers are the following:
 - (a) a document on the interpretation of Article 13 of the Convention with respect to the admissibility of letter-figure combinations as variety denominations (Annex I),
 - (b) a document concerning the question of harmonization of the procedure for the grant of plant breeders' rights within UPOV (Annex II),
 - (c) a copy of an article in "Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht" (Industrial Property and Copyright) where the principles are outlined which the Federal Plant Variety Office applies for the examination of variety denominations according to the Law on the Protection of New Varieties of Plants [only in German] (Annex III).

[Annexes follow]

Delegation of the Federal Republic of Germany to the Committee of Experts for the Interpretation and Revision of the Convention

SUBJECT: INTERPRETATION OF ARTICLE 13 OF THE CONVENTION WITH RESPECT TO THE ADMISSIBILITY OF LETTER-FIGURE COMBINATIONS AS VARIETY DENOMINATIONS

Working document by the Delegation of the Federal Republic of Germany.

During the first session of the Committee of Experts for the Interpretation and Revision of the Convention the Delegation of the Federal Republic of Germany undertook to examine, in a working document, the question of the extent to which the admissibility of letter-figure combinations could be brought into line with existing principles on the admissibility of variety denominations. The Delegation of the Federal Republic of Germany holds the following opinion, by which the Federal Plant Variety Office is also guided in the application of the new legal provisions of the Federal Republic of Germany:

The basis for these reflections is the fact that the variety denomination, according to Article 13(8) (b) of the Convention, is the generic denomination of the variety and that it enables the variety to be identified (Article 13(2) of the Convention). An examination should therefore be made to ascertain the requirements that have to be met by a denomination in order to have identifying power in the above-mentioned sense. Where the sole purpose of identification is registration, mere registration nomenclature--the simplest form of identification--will be sufficient. This is not the case, however, as far as variety denominations are concerned. Article 13(2) of the Convention expressly excludes denominations which consist only of figures, thereby ruling out the most rational form of registration nomenclature; it follows from this that the variety denomination is more than just a means for registration, a fact which also emerges from Article 13(7) of the Convention: that paragraph mentions the only function of the variety denominations as being its use in the commercialization of propagation material of the variety. From this, and from the fact that a variety denomination, once established, cannot be freely changed by its owner, it can be concluded that the person for whom the variety denomination is intended is the user of the propagating material. Since the genetic characteristics of the propagation material are not recognizable visually, it is the variety denomination which serves, for the user of propagation material, as the decisive means of recognizing the variety (with the characteristics typical for it) of which propagation material is offered.

The guiding principle for assessing the requirements that a variety denomination has to meet in order to possess the necessary identifying power is therefore the effect it has on interested commercial circles, that is, the averagely experienced and attentive buyer of propagating material.

Up to now, the prevailing opinion within UPOV has been that, in order to fulfill its function as a generic denomination for the user of propagating material, a variety denomination must be easy to pronounce and to remember, and that these conditions are not fulfilled by letter-figure combinations unless the use of such combinations is generally (in other words internationally) customary.

Article 13 of the Convention does not completely exclude such combinations however. This can already be deduced from the fact that this provision, as stated above, defines the variety denomination expressly as a generic denomination and uses nevertheless, instead of the originally planned term "variety name," the term "variety denomination" in order to allow for the possible use of letter-figure combinations. This was not done, however, because letter-figure combinations were generally considered suitable; it was only intended to make the continued use of such combinations possible in cases where they had already achieved general recognition. From this standpoint the UPOV Council had, in Article 3(4) of its Guidelines, considered such combinations possible for designating genetic components under certain conditions. However, it seems possible to recognize the usability of such combinations as generic terms over and above the present practice of UPOV without departing from the principles which have been adhered to until now concerning the identifying power of the denomination. Any nomenclature which enables the user to identify the variety and can serve as the name of the respective merchandise fulfills the conditions of Article 13. How far this is true depends on the expectations and habits of the consumer. Each nomenclature system which the consumer understands and is able to use fulfills the conditions of Article 13.

In the long term, the consumer can also be accustomed to a system different from the existing one.

On the other hand, to fulfill their functions, variety denominations must be so phrased as to be at least potentially capable of achieving after a certain time, some recognition by commercial circles and thereby an identification effect. This can only be expected if the variety denomination is so phrased that the interested commercial circles recognize it as being a variety denomination. As far as letter-figure combinations are concerned, it should be borne in mind that these are the customary nomenclature for indications and identifications of the most varied kinds so that, when compared with those indications and identifications, variety denominations consisting of letter-figure combinations are generally recognizable as variety denominations only if they are formed in a particular way which has been specially developed for variety denominations. It seems advisable, therefore, to lay down some principles for the making of variety denominations out of letter-figure combinations. For example a certain sequence--first letters, then numbers--should be followed, this being in any case the customary form where such combinations are already used for variety denominations. Elements other than letters and figures, in other words special signs like slashes, are not suitable, especially since they are sometimes not recognizable if the denomination is expressed orally. Also very long chains of letters and/or figures, being difficult to remember, would not fulfill the function of a variety denomination properly: they would be practically no different from chains of figures alone, which as already mentioned, are expressly excluded.

Where variety denominations consist of letter-figure combinations formed according to a suitable principle, they must not, in individual cases, be identical with other designations of the variety or the propagation material that are made up of such combinations (indications of quantities, weights or dates, official references, OECD reference numbers) or are so similar to those indications that they can be confused.

It must also be possible to memorize letter-figure combinations. This requirement is not fulfilled if the combination is not suitable from a linguistic point of view. Such a case would be where the combination consists of more than three letters and does not form a pronounceable syllable. Thus "CWXS 22," for example, is not suitable, whereas "CWEX" is. Also over-long figures (with more than four digits) are not sufficiently easy to remember. There is no lower limit, one letter and one number, for instance "A1," being sufficient.

It is also true for a variety denomination consisting of letter-figure combinations that it must not give the impression that the variety is derived from or similar to another variety if this is not actually the case (Article 8 of the Guidelines). Chiefly, therefore, combinations should not consist of a prefixed letter or a prefixed letter-sequence to which different figures are added. Thus a sequence such as "R1," "R2," "R3," etc., would not be acceptable. In principle a letter or a letter-combination is therefore used up for the respective class if used once and cannot be used again, not even with the addition of other figures. The same letters can, of course, be used in a different order, of course, for instance "LMF3," "LFM4," "FML3," etc. The addition of the same figures to changing letters are generally admissible, however, unless the danger of confusion is thereby increased. Thus "CPX83" and "LFP83" are acceptable, whereas "LFP83" is not, since there is not sufficient difference between the letter two denominations owing to the phonetic similarity of the letters M and N. No more than individual syllables can individual letters be monopolized by special enterprises in combinations. A chain like "KWA 12," "KWB 12," "KWC 35" would be possible (not "KWP 12," however, because of the phonetic confusability with "KWB 12,") but regardless of the applying breeder, since combinations, like variety denominations in general, do not serve to indicate the variety's origin in a certain enterprise, as does a firm's special trademark.

For inbred lines and rootstocks a more flexible criterion can be applied.

Letter-figure combinations must not give the impression that the respective varieties are derived from each other or otherwise related. From this point of view, it would be prohibited to form variety denominations with a fixed sequence of letters and the addition of, changing figures ("PM4," "PM20," "PM100"), in so far as this is not already excluded owing to the risk of confusion.

Since these considerations do not question the principles for the forming of variety denominations as contained in the Guidelines, and as it has been shown

that it is necessary and possible to incorporate combinations into the existing system, the Guidelines as such should be maintained so that, in accordance with Article 13(5) of the Convention, as uniform a practice as possible may continue to be observed within UPOV. In order to take into account the legal situation in the Federal Republic of Germany in its present form, it would suffice to change Article 3 of the Guidelines in such a way that it does not at the outset exclude letter-figure combinations (or word-figure combinations, to which the same principles apply), but that it does make such combinations subject to a number of basic rules.

Hanover, November 12, 1975

[Annex II follows]

ANNEX II

HARMONIZATION OF THE PROCEDURE FOR THE GRANT OF PLANT
BREEDERS' RIGHTS WITHIN UPOVWorking papers presented by the Delegation of the Federal Republic of Germany

During the first session of the Committee of Experts for the Interpretation and Revision of the Convention, the Delegation of the Federal Republic of Germany undertook to present a document on the question of the grant of plant breeders' rights by one authority with effect for several member States (document UPOV/IRC/I/5, paragraph 39).

On the basis of the following proposals:

- (a) proposal by the Netherlands to provide that a plant breeder's right has the same period of protection in all (or several) member States, the computation of such period starting with the date of the first application (see document UPOV/IRC/I/3, paragraph 4(r));
- (b) proposal by the United Kingdom concerning the introduction of the system of centralized testing of new varieties of the major crops (see document UPOV/WC/IX/6 and document UPOV/CEC/I/3, paragraph 1);
- (c) proposal by CIOPORA to concentrate testing for all species, in one member State per species and to provide for the same lists of species eligible for protection in all member States (see document UPOV/IRC/I/3, paragraph 4(i));

the delegation of the Federal Republic of Germany submits the following considerations for discussion:

I. Basic considerations on the necessity and the possibilities of the further international harmonization and simplification of the procedure for protecting plant breeders' rights

1. As earlier in the industrial sector, now also in the plant breeding sector, an increasing internationalization of breeding and seed affairs may be observed. What is significant is the high proportion, in most States, of varieties of foreign origin for which applications for plant variety protection are filed (in some States and for certain plant species this proportion amounts to more than 50%) (compare the WIPO statistics on plant varieties for 1973 in "Industrial Property/La Propriété industrielle" of December 1, 1974). This international interconnection is particularly close where, by virtue of international treaties, a common market for seeds exists that comprises several States, for instance the member States of the European Communities in accordance with the Directives of the Council of September 29, 1970, on a Common Catalogue for Varieties for Agricultural Crops and on the Trade with Vegetable Seed.

The economic necessity of the sale of a propagation material of a new variety in several States has created a need for granting plant breeders' rights for such varieties in all those States. Until now, the breeder could obtain such protection only by going through the necessary procedure in all the States concerned in so far as they had plant variety protection which had to be complied with according to the partially different legal provisions of those States and for which the full costs had to be borne. This system increases the burden, in terms of time and expense, on both breeders and national plant variety protection offices, and it is by no means improbable that this may hamper the rapid and extensive propagation of the results of progress in breeding, which is in the general interest, and also, if the provisions in the States concerned are not harmonized, that it may create unbalanced conditions of competition.

This system of procedures for the acquisition of plant breeders' rights and of protective titles that are territorially limited to individual States is therefore unsuitable, in the long run, for adaptation to economic needs.

2. It may be assumed that the objective conditions and requirements for the creation and implementation of a system for protecting plant variety rights are to a large extent the same; this is at least true of States with similar economic (and in particular agricultural) structures and comparable ecological conditions. The existing differences in national systems are not, therefore, the result of insurmountable special national needs, but are caused rather by differing national traditions. Even though important steps have already been taken towards closer cooperation in the relatively short time since the UPOV system was created, it has to be admitted that even more far-reaching coordination is possible. Within UPOV, a number of suggestions have been made which are considered in the following chapters, in which conditions and possibilities of further coordination will be discussed.

II. Individual conditions for harmonization

1. Harmonization of the lists of species eligible for protection.

The prerequisite of all other measures of harmonization is that the breeder must be able to obtain protection for his variety in as many member States as possible. For this reason, the lists of species eligible for protection have to be harmonized as far as possible, which in practice means that in most States they have to be enlarged. For this enlargement it should not be made a condition that varieties of certain species be actually bred in a given territory. With the greater division of labor which can also be expected in plant breeding, breeding centers for particular species will probably develop to some extent in individual States while the seed for these new varieties will be sold on an international scale beyond the country of origin. Therefore, the only important condition for including a species in the list of species eligible for protection is that the respective species can be expected to be sold within the territory of a State. This would correspond to the basic idea of the system of plant variety protection, namely to furnish the general public with valuable new varieties (cf. paragraph 1 of the preamble of the Convention) and not merely to support national plant breeding.

For the EEC States and other States in close economic cooperation with them, the criterion for determining the agricultural and vegetable species in respect of which the sale of varieties may normally be considered could be the species and groups of species listed in the EEC Directives of September 29, 1970, mentioned above.

Furthermore, it should not be made a condition that the prerequisites for the official examination of varieties of the respective species exist within the country; it should be sufficient that the possibility of examination exist in another country (see paragraph 3 below).

No amendment of the Convention is necessary for an enlargement of the national list of species eligible for protection, since the provisions of the Convention leave it to member States to enlarge their lists of species eligible for protection beyond the obligatory list (Article 4(3)). On the other hand, it would be useful to promote the harmonization of the lists of species eligible for protection by appropriate wording in the Convention. In that respect, the proposal of the Netherlands (see document UPOV/IRC/I/3, paragraph 4(b)(ii)), namely that member States be obliged to apply the Convention within a specified period to a certain number of genera and species, and that obligatory list of species be either enlarged or abandoned, should be taken into consideration. Both alternatives are possible and there is a tendency to favor the latter proposal (see document UPOV/IRC/I/5, paragraph 19). This solution has the advantage that, as a consequence of the necessary deletion of paragraph (3) of Article 4 of the Convention, the principle of national treatment of nationals of other member States according to Article 3 would be valid--without the condition of reciprocity--for all species eligible for protection in one State. This solution requires in particular the rapid harmonization of species, in order to ensure that the advantages which nationals of member States enjoy in other member States are almost equal.

2. Harmonization of examination methods

A second important step in the harmonization of the procedure for the grant of plant breeders' rights is the harmonization of the examination system to ensure that, as far as possible, examination produces the same results which are thus

exchangeable in the continuing process of harmonization between the member States. The following individual measures are necessary to achieve this aim:

(a) Uniform guidelines for the examination of novelty, homogeneity and stability according to the principles laid down in document UPOV/TG/1/1. Test guidelines have been established or are in preparation for a number of species already (see document UPOV/ST/VII/3); these list the characteristics to be examined and the conditions for growing for test purposes. This work should be actively continued, and the guidelines should be adopted by the member States in their national procedures.

It is also important in this respect to agree on the parameters for the assessment of distinctness, homogeneity and stability with respect to individual plant species, taking into account the peculiarities of their sexual reproduction or vegetative propagation.

(b) Technical questionnaire. In so far as common principles for the performance of tests and for the assessment of test results have been developed, there is no reason not to use standard forms for the technical questionnaire. In order to facilitate the filing of applications for breeders and prepare further stages of cooperation in the future, the drafting of common technical questionnaire forms should be actively continued (see document UPOV/ST/VI/8, paragraphs 8 to 10, and document UPOV/ST/VII/2).

(c) Test reports. In order to make test reports more easily exchangeable between member States they should be drafted according to uniform principles. In so far as the examination is performed according to common test guidelines and the characteristics and the parameters for the assessment of test results are harmonized, there should not be any undue technical problems in harmonizing at least the variety description in the final test report, for which the Netherlands have already provided a basis for discussion (see document UPOV/ST/VI/8, paragraphs 11 and 12).

3. Centralization of examination

The basic condition for making the procedure simpler and cheaper for the breeder and for the competent authorities of member States is the central performance of variety testing in one member State on behalf of other member States also. All other measures of harmonization would have little effect if it was not possible to achieve harmonization on this important item. To become truly efficient, central testing would have to be extended to more species than those envisaged so far (see document UPOV/ICE/IV/3). It can be assumed that a far greater number of species are suitable for such centralization. It will, however--especially after the accession of member States from outside Europe--be almost impossible to examine all species in one member State with effect for all other member States. On the other hand, it would be sufficient if at least the States in which comparable ecological and growing conditions exist for the species in question agreed on joint testing.

Where the use of complete test results cannot yet be envisaged, consideration should be given at least to the centralization of individual testing measures (i.e., testing for resistance, testing whether a plant contains given substances).

The question of the States and species for which the above-mentioned condition is fulfilled has to be examined individually. Therefore a system of accepting test results is at present only possible through bilateral agreements based on the UPOV Model Agreement (see document UPOV/ICE/III/8, paragraphs 4 to 21).

Centralization need not be limited to joint growing tests. International cooperation is conceivable in other fields also. It is possible, for instance, for member States possessing a computer installation to place this installation at the disposal of other member States for the assessment of test results and the examination of variety denominations.

4. Harmonization of other regulations

Apart from variety examination, the legal and administrative provisions of plant variety protection law should be harmonized. This is especially true of the following:

(a) the period of protection for each species should as far as possible be the same in all member States. Amendment of the Convention is not necessary to achieve this; however, adaptation of the minimum period in Article 8(1) of the Convention to the longer period of protection which is already customary in some member States could serve the interests of harmonization;

(b) Application formalities and the procedural provisions should be harmonized. It would be especially important to the achievement of this aim that member States agree on an application form of uniform content: the proposal in document UPOV/ICE/III/10 provides a good basis for this;

(c) another condition of progress in harmonization is the harmonization of fees, which means harmonization of both the kind of fees and their amount. This aim should be pursued further in spite of existing difficulties (see document UPOV/ICE/III/8, paragraphs 28 to 34).

5. Performance of the application procedure at one office with effect for several member States

This idea is only worth pursuing if the above-mentioned items are dealt with more or less satisfactorily. In particular, the question of centralization of examination (paragraph 3 above) has to be settled sufficiently, since it causes more problems than advantages if an application for variety is filed in one State with effect for several States, then afterwards examined in several States under conditions which are not identical. Here, therefore, as with the question of the centralization of examination, progress can only be expected by way of bilateral agreements between individual member States; a revision of the Convention is not necessary for this alone. As long as the rules of the kind mentioned refer only to individual species and States and do not form a general principle, they cannot make separate application procedures in several States superfluous. On the other hand it seems possible to simplify the procedure considerably, for instance as follows:

The breeder could be allowed to file an application for his variety only with the office of one member State--in general the office which performs the growing test--mentioning the other member States in which he also wants to obtain plant variety protection. The application office would send copies of the application (UPOV form) to the other States designated by the applicant. These States treat the copy of the application received by them as an application and as priority certificates within the meaning of Article 12 of the Convention and do nothing else for the time being. Only the application State examines the application and decides, after termination of the tests, on the application for the grant of plant variety protection.

The other member States immediately render a corresponding decision without examining the variety themselves. If this system were adopted, the breeder would still be burdened with administrative fees in several States, but the procedure would nevertheless be much simpler and cheaper compared with the present procedure. There would also be the advantage of the protection of the plant breeders' rights in the variety beginning in the same year in all participating States, and therefore lasting for the same period of time (assuming that the same period of protection exists in these States).

The basic features of the system outlined above correspond to those which the Patent Cooperation Treaty (PCT) seeks to achieve in the field of patents. However, since for the above reasons only bilateral agreements can be considered at present, it is not reasonable to change the Convention, especially since it does not exclude the conclusion of agreements of the type mentioned.

Only after experience has been gained with the procedure sketched out above can it be determined when and how far more far-reaching steps are possible towards a situation where only one procedure at one central office will be performed and in which case that office decides on the grant of protection rights with immediate effect for the territory of several States, as is provided in the field of patents for a number of European States under the European Patent Convention. As in patent law, so in the field of plant variety protection the Convention--especially after the accession of more member States of UPOV--could not be considered for all member States of UPOV but only for groups of them; such a system, which could only be adopted by international agreement, should therefore not be adopted in the framework of the UPOV Convention but in a Special Agreement between the participating States.

III. Further procedure

The order in which the possible measures of harmonization are given above does not mean that the measures can only be taken in that order, in other words the later ones only after the earlier ones have been completed. On the contrary, it is possible to start the work on the measures under II,1 to 4 at the same time. The sequence does mean, however, that all the measures mentioned will in all likelihood have a true harmonization and simplification effect only if the above-mentioned matters are resolved relatively satisfactorily first. It would suffice for the time being if agreement existed on the basic idea; deviations on matters of detail need not stand in the way of closer cooperation.

For the further procedure, a consensus must first be reached on the question of how far the member States consider harmonization as described above to be possible and desirable and which of the proposals mentioned under II should be followed. Thereafter, in so far as this has not yet been done already in other frameworks, mandates for special investigations and proposals for action should be submitted to the competent UPOV body. The Council should then--as far as possible and reasonable--consider the progress of harmonization during all its sessions.

Hanover, November 12, 1975

[Annex 3 follows]

IRC/II/4

ANNEX III

(Reprint from "Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht," GRUR 1975, No. 91, pages 463 et seq.

Anforderungen an die Beschaffenheit von Sortenbezeichnungen

Von Henning K u n h a r d t, Leitender Regierungsdirektor, Leiter der Zentralabteilung des Bundessortenamts, Hannover

Durch das Gesetz zur Änderung des Sortenschutzgesetzes vom 9. Dezember 1974^{1) 2)} ist auch der die Bildung von Sortenbezeichnungen regelnde § 8 ergänzt worden, und zwar wurden im wesentlichen bei den einzelnen Ausschlußgründen (mangelnde Unterscheidungskraft, Übereinstimmung oder Verwechselbarkeit mit anderen Sortenbezeichnungen, Argerniserregung und Irreführung) beispielhafte Einzelfälle aufgeführt, bei denen die genannten Ausschlußgründe vorliegen oder nicht vorliegen. Diese stellen sich im einzelnen wie folgt dar:

1. Fehlende Unterscheidungskraft

Diese ist zunächst (was in der Praxis nicht immer exakt genug geschieht) sorgfältig zu unterscheiden von der Verwechselbarkeit. Die Unterscheidungskraft betrifft nicht die Frage, ob und inwieweit eine Sortenbezeichnung sich von anderen Sortenbezeichnungen abhebt (dies ist eine Frage der Verwechselbarkeit), sondern die Frage, ob und inwieweit eine Bezeichnung nach der Art ihrer Bildung im Prinzip geeignet ist, Kennzeichnungsmittel für eine Sorte zu sein. Zur Frage, unter welchen Gesichtspunkten und inwieweit eine Sortenbezeichnung eine Sorte kennzeichnen soll, sagt der § 8 SortSchG nichts, sondern bestimmt in der neuen Fassung nur positiv, daß eine Sortenbezeichnung aus einem Wort oder aus Wörtern, aus Buchstaben-Zahlen-Kombinationen oder aus Wort-Zahlen-Kombinationen bestehen darf, und negativ (wie schon bisher), daß sie nicht ausschließlich aus Zahlen bestehen darf.

Schon die Wortwahl des Gesetzes, daß „insbesondere“ Bezeichnungen, die ausschließlich aus Zahlen bestehen, ausgeschlossen seien, kennzeichnet die Beispielhaftigkeit dieses Ausschlußgrundes, so daß nicht etwa gesagt werden kann, daß eine Sortenbezeichnung, die aus einem Wort oder Wörtern oder einer der genannten Kombinationen besteht, damit schon in jedem Fall unterscheidungskräftig wäre. Der Wortlaut des § 8 gibt bestenfalls gewisse Anhaltspunkte, aber keine inhaltlich abschließende Definition oder Abgrenzung der An-

forderungen an die Unterscheidungskraft einer Sortenbezeichnung. Die entsprechenden Anhaltspunkte ergeben sich vielmehr aus anderen Bestimmungen, insbesondere dem die Kennzeichnungsfunktion der Sortenbezeichnung regelnden § 10 SortSchG. Nach dieser Bestimmung muß eine Sortenbezeichnung – auch nach Ablauf des Sortenschutzes – von jedem benutzt werden, der Vermehrungsgut der Sorte vertreibt, während sie umgekehrt nicht – auch nicht vom Sortenschutzinhaber – für andere Sorten derselben botanischen oder einer verwandten Art benutzt werden darf. Der § 11 SortSchG regelt abschließend die Voraussetzungen, unter denen eine festgesetzte Sortenbezeichnung wieder gelöscht werden kann, nämlich nur im Fall bestimmter gesetzlicher Ausschlußgründe oder dann, wenn der Sortenbezeichnung ein anderes Recht (wobei es sich insbesondere um Warenzeichenrechte handeln wird) entgegensteht. Die Sortenbezeichnung ist also nach ihrer Festsetzung der Disposition des Sortenschutzinhabers entzogen. Sie haftet an der Sorte, nicht am Züchterrecht.

Die Sortenbezeichnung ist damit auch nach deutschem Recht das, als was sie in Art. 13 Abs. 8 Buchst. b des Internationalen Übereinkommens zum Schutz von Pflanzenzüchtungen³⁾ ausdrücklich bezeichnet ist, nämlich die Gattungsbezeichnung der Sorte. Mit „Gattung“ ist dabei der allgemeine rechtliche Gattungsbegriff gemeint, also eine Sachgruppe mit gemeinschaftlichen und sich dadurch von anderen Sachgruppen abhebenden Merkmalen⁴⁾. Gattungen im Rechtssinne können beliebig je danach gebildet werden, im Hinblick auf welche Eigenschaften bestimmte Sachen geordnet werden sollen. So genügt für die Kennzeichnung des Anwendungsbereichs des Sortenschutzgesetzes in dessen § 1 die Verwendung des Gattungsbegriffs „Pflanzensorten“, für die allein – in Abgrenzung beispielsweise zu Tierrassen – ein Sortenschutz gewährt werden kann. In § 15 SortSchG, der die Wirkung des Sortenschutzes regelt, wird eine Sonderregelung für die Gattung im Rechtssinne „Zierpflanzen“ getroffen, die somit hinsichtlich des geregelten Punkts von den Nutzpflanzen im engeren Sinne abgegrenzt werden. Innerhalb dieser Gattungsbegriffe kann

1) BGBl. I, 3416

2) Zum wesentlichen Inhalt der Änderung siehe „Hinweis auf die Änderung des Sortenschutzgesetzes“ im Blatt für Sortenwesen – Amtsblatt des Bundessortenamts (Bl. f. S.) 1975, 12 und Wuesthoff, Die Novelle zum Sortenschutzgesetz, GRUR 1975, 12.

3) BGBl. 1968/II, 428

4) Palandt, BGB-Komm., 31. Aufl., § 243 Anm. 1

man je nach dem Zweck der Unterteilung weitere Gattungen bilden, wie es beispielsweise im Artenverzeichnis zum Saatgutverkehrsgesetz geschehen ist, wo die Arten unter den Sammelbegriffen „Getreide“, „Hackfrüchte“, „Gemüse“ usw. gruppiert sind. Die kleinste, im Sortenschutzrecht selbst benannte Gattung im Rechtssinne ist jeweils die im Artenverzeichnis aufgeführte botanische Gattung (bei der sich also Gattung im rechtlichen und im biologischen Sinne decken), Artgruppe, Art oder Unterart, die inhaltlich jeweils durch die Angabe ihrer botanisch-wissenschaftlichen Bezeichnung gekennzeichnet ist. Für das Sortenschutzrecht reicht diese Unterteilung jedoch nicht aus, da ja innerhalb der im Artenverzeichnis aufgeführten botanischen Arten eine Mehrzahl von Sorten geschützt werden soll. Jede Sorte, die als Summe aller Pflanzen einer botanischen Art mit gemeinschaftlichen Merkmalen wiederum eine Gattung im Rechtssinne gegenüber anderen Sorten der gleichen botanischen Art mit abweichenden Merkmalen bildet, muß zur Festlegung ihrer Identität benannt werden. Da es hierfür keine vorgegebenen Begriffe des allgemeinen oder wissenschaftlichen Sprachgebrauchs mehr gibt, müssen entsprechende Begriffe künstlich geschaffen werden, nämlich eben die Sortenbezeichnungen.

Die weitere Frage ist dann, welche Anforderungen im einzelnen an die Kennzeichnungskraft im vorgenannten Sinne zu stellen sind. Im allgemeinen bieten sich für eine Kennzeichnung als einfachste Form reine Registraturnomenklaturen an, soweit es bei der Kennzeichnung nur um eine Registrierfunktion geht. Bei Sortenbezeichnungen ist dies jedoch nicht der Fall. Nach § 8 Abs. 1 a Nr. 1 SortSchG sind Bezeichnungen, die nur aus Zahlen bestehen und damit an sich die rationellste Form einer Registraturnomenklatur darstellen, ausdrücklich ausgeschlossen, woraus sich schon ersehen läßt, daß die Sortenbezeichnung eben kein bloßes Registriermittel ist. Das ergibt sich im übrigen ganz klar aus § 10 SortSchG. Darin ist als einzige Funktion der Sortenbezeichnung ihre Verwendung beim Vertrieb von Vermehrungsgut der Sorte genannt. Hieraus und aus dem schon erwähnten Umstand, daß eine festgesetzte Sortenbezeichnung der Disposition des Sortenschutzinhabers entzogen ist, ergibt sich, daß Adressat der Sortenbezeichnung der Verbraucher von Vermehrungsgut ist. Da dem Vermehrungsgut selbst dessen genetische Eigenschaften nicht angesehen werden können, ist die Sortenbezeichnung für den Vermehrungsgutverbraucher das entscheidende Erkennungsmittel, um welche Sorte mit den für sie typischen Eigenschaften es sich bei dem angebotenen Vermehrungsgut handelt. Die Sortenbezeichnung ist also der „Warenname“ für die Sorte⁵⁾. Dieser Funktion ist in der Neufassung des § 10 SortSchG dadurch noch besonders Rechnung getragen worden, daß darin nunmehr vorgeschrieben ist, daß eine schriftlich angegebene Sortenbezeichnung leicht erkennbar und deutlich lesbar sein muß.

Die Anforderungen an die Kennzeichnungskraft einer Sortenbezeichnung sind daher danach zu bestimmen, welche Wirkung sie auf die beteiligten Verkehrskreise und das heißt auf einen durchschnittlich kundigen und aufmerksamen Käufer von Vermehrungsgut hat. Insbesondere der Umstand, daß der Abnehmerkreis von Vermehrungsgut je nach Pflanzenart recht unterschiedlich

sein kann, macht es schwierig, detaillierte Regeln mit dem Anspruch auf Allgemeingültigkeit aufzustellen. Es lassen sich daher nur einige Grundsätze entwickeln. Dabei ist es insbesondere wichtig, daß in allen Mitgliedstaaten des Internationalen Verbandes zum Schutz von Pflanzenzüchtungen (UPOV)⁶⁾ möglichst die gleiche Handhabung herrscht, denn nach Art. 13 Abs. 5 des Übereinkommens müssen die Verbandsstaaten grundsätzlich die Sortenbezeichnung übernehmen, unter der die Sorte in einem anderen Verbandsstaat angemeldet wurde. Diese Bestimmung ist in § 8 Abs. 2 SortSchG und entsprechend auch in die nationalen Bestimmungen der anderen UPOV-Staaten übernommen worden. Würden die Verbandsstaaten nach unterschiedlichen Grundsätzen bei der Zulassung von Sortenbezeichnungen handeln, so entstünde für sie nicht selten Veranlassung, von der Ausnahmebestimmung des Art. 13 Abs. 5 Satz 2 des Übereinkommens Gebrauch zu machen und in anderen Verbandsstaaten zugelassene Sortenbezeichnungen für ihren Bereich als ungeeignet zurückzuweisen, so daß in diesen Fällen Sorten im Verbandsbereich unter verschiedenen Sortenbezeichnungen vertrieben würden, was dem Sinn der Konvention natürlich widerspräche. Bei Sorten von Arten, die auch dem Saatgutverkehrsgesetz (SaatVG) unterliegen, kommt hinzu, daß nach dessen Bestimmungen die Sortenbezeichnungen geschützter Sorten auch in die Sortenliste zu übernehmen sind, ein Grundsatz, der auch in anderen Ländern gilt. Nach Art. 9 Abs. 2 der Richtlinie des Rates der EG vom 29. September 1970 über einen Gemeinsamen Sortenkatalog für landwirtschaftliche Pflanzenarten und nach Art. 10 Abs. 2 der Richtlinie des Rates vom 29. September 1970 über den Verkehr mit Gemüsesaatgut sind die EG-Staaten gehalten, dafür zu sorgen, daß eine Sorte in allen Mitgliedstaaten unter derselben Bezeichnung in die Sortenliste eingetragen wird. Unterschiedliche Handhabungen im Bereich des Sortenschutzes würden daher unmittelbar auch auf den europäischen Saatgutverkehrssektor durchschlagen und dazu führen, daß auch künftig in die Gemeinsamen Sortenkataloge Sorten mit mehreren synonymen Sortenbezeichnungen aufgenommen werden müßten, was der Zielsetzung eines europäischen Saatgutmarkts widerspräche. Es sprechen deshalb wesentliche Gründe dafür, eine möglichst einheitliche Handhabung des Art. 13 des Übereinkommens durch alle UPOV-Staaten sicherzustellen. Um dies zu erreichen, hat der UPOV-Rat am 12. Oktober 1973 nach längeren Erörterungen — auch mit den Fachverbänden, allerdings zum Teil ohne ihrem Votum zu folgen — „Leitsätze für Sortenbezeichnungen“ verabschiedet⁷⁾ und den Verbandsstaaten empfohlen, diese bei der Handhabung des Art. 13 des Übereinkommens anzuwenden, was in der Folgezeit auch geschehen ist.

Einige der in diesen Leitsätzen aufgestellten Grundregeln finden sich auch in dem von der Internationalen Union der Biologischen Wissenschaften aufgestellten Internationalen Code der Nomenklatur für Kulturpflanzen (ICNCP). So sieht der Art. 3 Abs. 1 der Leitsätze in Übereinstimmung mit Art. 30 des ICNCP vor, daß eine Sortenbezeichnung grundsätzlich nur in Form eines Wortes oder mehrerer Wörter (bis zu drei) gebildet

⁵⁾ Baumbach-Hefermehl, Wettbewerbs- und Warenzeichenrecht, Bd. II, 10. Aufl., § 4 WZG Rdn. 107

⁶⁾ UPOV = Abk. für Union internationale pour la protection des obtentions végétales

⁷⁾ Bl. f. S. 1974, 6

werden soll, womit umgekehrt Buchstaben-Zahlen-Kombinationen ausgeschlossen sein sollten. Die dem zugrundeliegende Erwägung war die, daß eine Sortenbezeichnung, um ihre Funktion als Gattungsbezeichnung für den Vermehrungsgutverbraucher erfüllen zu können, für diesen leicht aussprechbar und einprägsam sein muß und diese Voraussetzung für Buchstaben-Zahlen-Kombinationen jedenfalls insoweit nicht vorlägen, als die Verwendung solcher Kombinationen nicht allgemein (daß heißt international) üblich ist. Dieser Auffassung hatte sich das Bundessortenamt angeschlossen und dabei auch die für die Zulassung derartiger Kombinationen als Warenzeichen vom Deutschen Patentamt gehandhabten Grundsätze⁸⁾ herangezogen. Dabei ging es davon aus, daß der § 8 SortSchG teilweise dem § 4 WZG nachgebildet ist und deshalb unbeschadet der unterschiedlichen Funktion von Warenzeichen und Sortenbezeichnung im Hinblick auf die ähnlichen Kennzeichnungserfordernisse⁹⁾ bestimmte, für die Zulassung von Warenzeichen geltende Grundsätze auch für die Zulassung von Sortenbezeichnungen entsprechend herangezogen werden könnten. Das Bundespatentgericht hat hierzu in einem Beschluß vom 19. März 1975¹⁰⁾ darauf hingewiesen, daß die unterschiedliche Funktion von Sortenbezeichnung und Warenzeichen in jedem Fall eine genaue Prüfung erfordere, inwieweit die für Warenzeichen geltenden Grundsätze im Sortenschutzrecht anwendbar seien. Nähere Erwägungen hat das Gericht hierzu dann allerdings nicht angestellt, da die Frage mangels Entscheidungserheblichkeit nicht zu prüfen war.

Buchstaben-Zahlen-Kombinationen sind, wie dargelegt, nunmehr kraft ausdrücklicher Gesetzesbestimmung zugelassen, womit die Anwendung des Art. 3 Abs. 1 der UPOV-Leitsätze für den Bereich der Bundesrepublik Deutschland insoweit erfüllt. Durch diese Gesetzesänderung ist jedoch nicht etwa die Rechtsnatur der Sortenbezeichnung als Gattungsbezeichnung im oben dargelegten Sinne eingeschränkt worden. Wie auch das BPatG im o. a. Beschluß angemerkt hat, hält sich die Neufassung des Gesetzes im Rahmen des Art. 13 des Übereinkommens. Das ergibt sich schon daraus, daß diese Bestimmung, wie dargelegt, die Sortenbezeichnung ausdrücklich als Gattungsbezeichnung bezeichnet und gleichwohl statt des ursprünglich vorgesehenen Begriffs „Sortenname“ den Begriff „Sortenbezeichnung“ verwendet, gerade um gegebenenfalls auch Buchstaben-Zahlen-Kombinationen zulassen zu können¹¹⁾. Aus den gleichen Gründen wurde auch in der Bundesrepublik Deutschland der im Gesetz über Sortenschutz und Saatgut von Kulturpflanzen (Saatgutgesetz) vom 27. Juni 1963 verwendete Begriff „Sortenname“ im Sortenschutzgesetz von 1968 durch den Begriff „Sortenbezeichnung“ ersetzt. Dabei wurde allerdings nicht von der generellen Eignung von Buchstaben-Zahlen-Kombinationen ausgegangen, sondern es sollte nur in den Fällen, in denen solche Kombinationen bereits eine Art Verkehrsgeltung erlangt hatten, ihre Weiterbenutzung ermöglicht werden¹²⁾. Unter diesem Gesichtspunkt hatte auch der UPOV-Rat in Art. 3 Abs. 4 der Leitsätze derartige

Kombinationen für Erbkomponenten unter bestimmten Voraussetzungen als möglich erachtet.

Der Gesetzgeber hat bei der Neufassung des § 8 SortSchG die Brauchbarkeit solcher Kombinationen als Gattungsbezeichnung auch über die in der UPOV-Praxis bisher zugelassenen Fälle hinaus als gegeben angesehen. Im übrigen wollte er die bisherigen Grundsätze für die Unterscheidungskraft nicht in Frage stellen. Die auch für Buchstaben-Zahlen-Kombinationen geltende¹³⁾ Bestimmung des § 8 Abs. 1 a Nr. 2 SortSchG, daß Sortenbezeichnungen nicht verwechslungsfähig sein dürfen, wäre sinnlos, wenn sie gar nicht erst als solche erkennbar und merkbar zu sein brauchten. Daraus folgt, daß zwar Buchstaben-Zahlen-Kombinationen nicht mehr schlechthin als Sortenbezeichnungen ausgeschlossen sind, aber trotzdem, wie Sortenbezeichnungen allgemein, auf ihre Verwendbarkeit im Einzelfall zu prüfen sind. Es kann nicht mehr darauf abgestellt werden, ob derartige Kombinationen bereits eine Verkehrsgeltung haben. Sie müssen aber, um ihre Funktion erfüllen zu können, so gestaltet sein, daß sie wenigstens potentiell in der Lage sind, auf Dauer eine gewisse Verkehrsgeltung und damit Kennzeichnungswirkung zu entfalten. Dies kann nur dann erwartet werden, wenn eine Sortenbezeichnung so gebildet ist, daß sie von den beteiligten Verkehrskreisen überhaupt in ihrer Eigenschaft als Sortenbezeichnung wahrgenommen wird. Zwar ist der Verbraucher bisher überwiegend nur auf in Wortform gebildete Sortenbezeichnungen eingestellt, das schließt aber nicht aus, daß er sich auch an ein anderes Prinzip, wenn es erst einmal eingeführt ist, gewöhnt und ihm deshalb auch die nach dem neuen Prinzip gebildeten Bezeichnungen als Warenname zu dienen geeignet sind.

Bei Buchstaben-Zahlen-Kombinationen ist allerdings zu beachten, daß diese eine gebräuchliche Nomenklatur für die verschiedensten Angaben und Kennzeichnungen sind, so daß demgegenüber Sortenbezeichnungen, die aus solchen Kombinationen bestehen, im Regelfall nur dann als Sortenbezeichnungen erkennbar sein werden, wenn sie in einer Art und Weise gebildet sind, die sich als für Sortenbezeichnungen typisch herausgebildet hat. Es erscheint deshalb geboten, für die Bildung von Sortenbezeichnungen aus Buchstaben-Zahlen-Kombinationen einige Grundsätze zu entwickeln. So sollte die im Gesetz genannte Reihenfolge, erst Buchstaben, dann Zahlen, auch in jedem Einzelfall eingehalten werden, was ohnehin, soweit es derartige Kombinationen schon als Sortenbezeichnung gibt, die übliche Form ist. Andere Bestandteile als Buchstaben und Zahlen, also Sonderzeichen wie z. B. Schrägstriche, sind, da sie insbesondere in der mündlichen Wiedergabe oft untergehen, nicht geeignet. Auch sehr lange Buchstaben – und/oder Ziffernkettens würden wegen ihrer geringen Merkbarkeit die Funktion einer Sortenbezeichnung nicht sinnvoll erfüllen können, sondern sich von reinen Ziffernkettens, die, wie schon erwähnt, ausdrücklich vom Gesetz ausgeschlossen sind, praktisch nicht mehr unterscheiden.

Auch soweit Sortenbezeichnungen aus Buchstaben-Zahlen-Kombinationen nach einem an sich geeigneten Prinzip gebildet sind, dürfen sie im Einzelfall nicht mit anderen aus solchen Kombinationen gebildeten Kennzeichnungen der Sorte oder des Vermehrungsguts (Men-

⁸⁾ Vgl. *Baumbach-Hefermehl*, a. a. O., Rdn. 39

⁹⁾ Vgl. *Baumbach-Hefermehl*, a. a. O., Rdn. 107

¹⁰⁾ 35 W (pat) 2/73, Bl. f. S. 1975, 142 = GRUR 1975, 449

¹¹⁾ *Schade-Pfanner*, Das Internationale Übereinkommen zum Schutz von Pflanzzüchtungen (Sonderveröffentlichung aus GRUR Int. 1962, 48

¹²⁾ Siehe amtli. Begr. zu § 8 SortSchG, BT-Drucks. V/1690, S. 33

¹³⁾ So auch das BPatG im o. a. Beschluß

gen-, Gewichts-, Datumsangaben, BSA-Kenn-Nr., Anerkennungs- bzw. Zulassungs-Nr. im Sinne des § 29 Abs. 2 Nr. 5 SaatVG, OECD-Bezugs-Nr.) übereinstimmen oder ihnen zum Verwechseln ähnlich sein.

Der vorgenannte Grundsatz, daß eine Sortenbezeichnung nicht unterscheidungskräftig ist, wenn sie mit anderen Kennzeichnungen übereinstimmt, gilt natürlich auch für Sortenbezeichnungen, die in Wortform gebildet sind, wobei unter Wort jede aussprechbare Silbe oder Silbenfolge auch ohne vorbestehenden Sinngehalt zu verstehen ist. Ungeeignet als Sortenbezeichnungen können z. B. geographische Bezeichnungen sein, wenn sie mit gebräuchlichen regionalen Herkunftsangaben übereinstimmen oder verwechselt werden können. Auch Eigennamen und Firmenbezeichnungen können als Sortenbezeichnungen ungeeignet sein, wenn sie die Wirkung einer persönlichen Herkunftsangabe haben würden. Da die Sortenbezeichnung von jedem, der Vermehrungsgut der Sorte vertreibt, benutzt wird, also nicht nur von dem Namens- oder Firmeninhaber, können derartige Bezeichnungen außerdem irreführend wirken.

Auch Bezeichnungen, die in Serienbildung aus einem feststehenden Wort mit wechselnden Zusätzen gebildet werden, sind im Zweifel als Sortenbezeichnung ungeeignet. Die Kennzeichnung einer Mehrzahl von Waren mit einer auf die Herkunft aus einem bestimmten Unternehmen hinweisenden Bezeichnung ist typisch für das Warenzeichen. Dieses hat beim Vertrieb von Vermehrungsgut eine zunehmende Bedeutung erlangt, nicht zuletzt im Hinblick darauf, daß es in Staaten, die kein Sortenschutzrecht kennen, durch Einsatz als Verbotungsrecht einen gewissen Schutz ermöglicht¹⁴⁾. Wie *Wuesthoff*¹⁵⁾ einleuchtend dargelegt hat, besteht ein Interesse daran, daß Warenzeichen und Sortenbezeichnung angesichts ihrer unterschiedlichen Funktion sich bei gleichzeitiger Benutzung nicht verwischen. Es muß deshalb für zulässig erachtet werden, daß eine Sortenbezeichnung im Gegensatz zur werbewirksamen Ausgestaltung des Warenzeichens nicht besonders phantasiavoll gebildet wird, was angesichts des Umstands, daß die Sortenbezeichnung grundsätzlich kein Wettbewerbsmittel ist, ohne Beeinträchtigung der oben erläuterten Kennzeichnungskraft durchaus möglich ist. Aus dem Gesichtspunkt der unterschiedlichen Funktion von Warenzeichen und Sortenbezeichnung ergibt sich dann auch die weitere, von *Wuesthoff* einleuchtend gezogene Folgerung¹⁶⁾, daß die Sortenbezeichnung als Gattungsbezeichnung nicht auf einen bestimmten Herstellerbetrieb hinweisen soll. Natürlich haben Züchterunternehmen, wenn sie es möchten, gewisse Möglichkeiten, in einer Sortenbezeichnung einen Hinweis auf sich unterzubringen, indem sie Serien von Sortenbezeichnungen bilden, die einen wiederkehrenden, an sich neutralen Bestandteil (eine bestimmte Silbe) enthalten oder nach einem gleichbleibenden, zulässigen Prinzip gebildet sind. Wenn aber Bezeichnungen in der Weise gebildet werden, daß sie aus einem feststehenden Wort lediglich mit wechselnden Zusätzen gebildet werden, wird der Unterschied zum Warenzeichen derart verwischt, daß solche Bezeich-

nungen nicht mehr als Gattungsbezeichnung angesehen werden können.

Daß Warenzeichen ohne inhaltliche oder gestalterische Beschränkung (ebenso wie auch die sonstigen oben erwähnten Kennzeichnungen) beim Vertrieb zusätzlich zur Sortenbezeichnung verwendet werden können, ist für den Bereich der Bundesrepublik Deutschland unbestritten.

2. Verwechselbarkeit

Bei der Prüfung der Verwechselbarkeit kommt es darauf an, ob eine Sortenbezeichnung einer anderen nach Schriftbild und/oder Aussprache so ähnlich ist, daß mit ihrer Hilfe die betreffenden Sorten beim Vertrieb nicht mehr hinreichend eindeutig von den Beteiligten auseinandergehalten werden können.

Für die Prüfung der Verwechselbarkeit von Sortenbezeichnungen wurde im Bundessortenamt ein phonetisches Computer-Programm entwickelt, das die Vorprüfung mit Hilfe der EDV ermöglicht und so aufbereitete Entscheidungsgrundlagen für die Prüfungsabteilungen gibt¹⁷⁾. Eine derartige Vorprüfung wird übrigens vom Bundessortenamt auch in Amtshilfe für das Deutsche Patentamt im Rahmen der Prüfung von Warenzeichen auf ihre Übereinstimmung mit Sortenbezeichnungen nach § 4 Abs. 2 Nr. 6 WZG vorgenommen.

Das Erfordernis der Unverwechselbarkeit gilt, wie schon erwähnt, auch für Sortenbezeichnungen aus Buchstaben-Zahlen-Kombinationen. So wären etwa zwei Sortenbezeichnungen, die die Buchstabenfolgen „LFB“ und „LFP“ enthalten, wegen der phonetischen Ähnlichkeit der Buchstaben B und P miteinander verwechslungsfähig.

Eine angemeldete Sortenbezeichnung darf nicht mit einer anderen Sortenbezeichnung übereinstimmen oder verwechselbar sein, unter der im Geltungsbereich des SortSchG oder in einem anderen UPOV-Staat eine Sorte in ein amtliches Verzeichnis von Sorten eingetragen oder Vermehrungsgut einer solchen Sorte vertrieben worden ist, wenn die beiden Sorten derselben botanischen Art angehören oder die Arten, denen die Sorten angehören, miteinander verwandt sind. Hinsichtlich dieser „Verwandtschaft“ enthält die Neuregelung eine Modifizierung. Bisher kam es nur darauf an, ob die Sorten botanisch miteinander verwandt waren, jetzt ist im Gesetz nur noch von einer „verwandten“ Art die Rede. Damit ist der Wortlaut des Gesetzes insoweit dem Art. 13 Abs. 2 des Übereinkommens angepaßt. Verwandt im vorgenannten Sinne sind Arten auch dann, wenn sie zwar nicht botanisch, aber wirtschaftlich miteinander verwandt sind, wie z. B. Weißklee (*Trifolium repens* L.) und Gelbklee (*Medicago lupulina* L.). Welche Arten im einzelnen als miteinander verwandt anzusehen sind, ist nach § 8 Abs. 1 a Satz 2 SortSchG vom Bundessortenamt bekanntzumachen. Um insoweit eine gleichmäßige Handhabung in den Verbandsstaaten sicherzustellen, hat der UPOV-Rat im Anhang zu den erwähnten Leitsätzen für Sortenbezeichnungen die Arten, die jeweils als miteinander verwandt angesehen werden, in Klassen zusammengestellt. Diese Klassenliste ist vom Bundessortenamt durch Mitteilung vom 31. Dezember

¹⁴⁾ Siehe *Wuesthoff*, Die Funktion und Beschaffenheit von Sortenbezeichnungen und die Funktion von Handelsmarken nach dem Pariser Übereinkommen zum Schutz von Pflanzenzüchtungen, GRUR Int. 1972, 350

¹⁵⁾ Siehe Fußn. 14

¹⁶⁾ Siehe Fußn. 14

¹⁷⁾ Zum System siehe *Hillmann*, Ein Verfahren zum phonetischen Vergleich von Sortenbezeichnungen, in EDV in Medizin und Biologie, 3/1971 sowie EDV-Prüfung der Sortenbezeichnungen auf Verwechselbarkeit, in Bl. f. S. 1974, 190

1974¹⁹⁾ für den Geltungsbereich des SortSchG übernommen worden. Durch Art. 2 des Änderungsgesetzes ist übrigens auch § 4 Abs. 4 Satz 3 WZG dahingehend geändert worden, daß es auch für die Prüfung der Übereinstimmung von Warenzeichen mit Sortenbezeichnungen nach Abs. 2 Nr. 6 auf die Verwandtschaft schlechthin und nicht nur auf die botanische Verwandtschaft der Arten ankommt, denen die Sorten angehören.

Wenn eine Sortenbezeichnung, die nach dem zuvor Gesagten an sich einer späteren Sortenbezeichnung entgegensteht, keine größere Bedeutung erlangt hat und die Sorte nicht mehr eingetragen ist und nicht mehr angebaut wird, so ist sie nach der Neufassung kein Hindernis für eine gleich oder ähnlich lautende spätere Sortenbezeichnung. Praktisch bedeutet das, daß eine Sortenbezeichnung für eine ausgelaufene Sorte wieder verwendet werden kann. Als Ausnahmeregelung wird die Bestimmung aber sorgfältig zu handhaben sein. Es würde dem Wesen der Sortenbezeichnung nicht entsprechen, eine Sortenbezeichnung unmittelbar nach ihrer Löschung für eine Nachfolgesorte zu verwenden. Es müßte vielmehr sichergestellt sein, daß die Sortenbezeichnung auch inhaltlich wieder frei, also mit keiner allgemeinen Vorstellung über die alte Sorte mehr verknüpft ist, was im Zweifel erst einige Zeit nach dem Erlöschen der alten Sorte der Fall sein wird.

3. Ärgerniserregung, Irreführung

Der Ausschlußgrund der Ärgerniserregung hat in der Praxis bisher keine Rolle gespielt.

Als Beispiele für eine mögliche Irreführung sind in § 8 Abs. 1 a Nr. 3 SortSchG Bezeichnungen genannt, die aus dem botanischen oder landesüblichen Namen einer anderen Art bestehen oder geeignet sind, unrichtige Vorstellungen über die Herkunft, die Eigenschaften oder den Wert der Sorte oder über den Züchter oder den Sorteninhaber zu wecken. Eine Sortenbezeichnung, die aus dem Namen der Art besteht, der sie angehört, wäre zwar nicht wegen der Gefahr der Irrtumserregung im Sinne der vorgenannten Bestimmung, aber wegen mangelnder Unterscheidungskraft ausgeschlossen. Die Gefahr der Erregung unrichtiger Vorstellungen über Eigenschaft und/oder Wert der Sorte besteht insbesondere bei Sortenbezeichnungen, die als Hinweis auf bestimmte Merkmale der Sorte empfunden werden können. So würde z. B. bei Erbsensorten, bei denen die Korngröße eine Rolle spielt, eine Sortenbezeichnung „Mini“ den Eindruck erwecken, daß es sich um eine kleinkörnige Sorte handelt, und wäre daher, wenn letzteres nicht zutrifft, irreführend. Problematisch unter dem Gesichtspunkt der Irrtumserregung können ferner sein (soweit nicht schon wegen mangelnder Unterscheidungskraft ausgeschlossen) geographische Bezeichnungen

(hinsichtlich Herkunft), Eigennamen (hinsichtlich Herkunft, Züchter, Sorteninhaber) sowie Bezeichnungen, die Bezüge auf andere Sortenbezeichnungen erkennen lassen und so den Eindruck erwecken, daß die betreffenden Sorten voneinander abstammen oder sonst miteinander verwandt sind (hinsichtlich Herkunft, Eigenschaften, Wert). Der letztgenannte Gesichtspunkt würde es auch verbieten, Sortenbezeichnungen mit feststehender Buchstabenfolge und wechselnden Zahlenzusätzen zu bilden (PM 4, PM 20, PM 100), soweit diese nicht ohnehin wegen Verwechselbarkeit ausgeschlossen sind.

Praktisch alle wesentlichen Gesichtspunkte, die in den UPOV-Richtlinien enthalten sind, sind durch die Neufassung des § 8 SortSchG, soweit sie es nicht schon waren, in der Bundesrepublik Deutschland positiv-rechtlich geregelt. Deshalb wird sich die Frage, inwieweit sich die Anwendung dieser Leitsätze durch das Bundessortenamt in allen Fällen im Rahmen einer Auslegung des § 8 SortSchG hält, was zum Teil in Frage gestellt wurde¹⁹⁾, in Zukunft wohl nicht mehr stellen. Es liegen z. Z. noch keine Erkenntnisse darüber vor, wie sich die anderen UPOV-Staaten gegenüber Sortenbezeichnungen aus Buchstaben-Zahlen-Kombinationen verhalten werden, die vom Bundessortenamt akzeptiert werden, in den anderen Mitgliedstaaten aber in Übereinstimmung mit den UPOV-Leitsätzen bisher ausgeschlossen sind²⁰⁾. Rein quantitativ wird die Frage möglicherweise keine größere Bedeutung erlangen, da die ersten Erfahrungen nach der Neuregelung zeigen, daß die angemeldeten Sortenbezeichnungen, von nur einigen Ausnahmen abgesehen, weiterhin in der eingeführten Wortform gebildet werden.

Zum Abschluß ein Wort zur in § 32 Abs. 2 SortSchG neu eingeführten Anmeldebezeichnung. Diese gilt nur für das Verfahren, sie wird also nur vom Anmelder und vom Bundessortenamt, jedoch nicht vom Dritten zur Kennzeichnung der Sorte benutzt oder benötigt. Die Regelung hat den Sinn, das Prüfungsverfahren für die Sortenbezeichnung in den zahlreichen Fällen zu ersparen, in denen die Anmeldung nicht zur Erteilung des Sortenschutzes führt. Für die Bildung von Anmeldebezeichnungen enthält das Gesetz keine Regelungen. Auch aus dem Zweck der Anmeldebezeichnung ergibt sich, abgesehen davon, daß sie natürlich nicht mit anderen im Verfahren benutzten Kennzeichnungen von Sorten (Anmeldebezeichnung, Sortenbezeichnung, BSA-Kenn-Nr.) übereinstimmen darf, keine inhaltliche Begrenzung. Anmeldebezeichnungen können daher nach Belieben gebildet werden, wobei eine Kombination, die einen Hinweis auf den Anmelder enthält, hier als zweckvoll anzusehen ist.

[G 1095]

¹⁹⁾ Vgl. Wuesthoff, Die Vorläufigen Leitsätze für Sortenbezeichnungen, GRUR 1972, 19

²⁰⁾ In Frankreich durch Arrêté vom 14. 3. 1974, Journal Officiel de la République Française vom 26. 3. 1974

¹⁸⁾ Bl. f. S. 1975, 15

[End of annex and
of document]