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UPOV-Informationsdatenbanken

Vom Büro des Verbandes erstelltes Dokument

Haftungsausschluss: Dieses Dokument gibt nicht die Grundsätze oder eine Anleitung der UPOV wieder.

Dieses Dokument wurde mit Hilfe einer maschinellen Übersetzung erstellt, und die Genauigkeit kann nicht garantiert werden. Daher ist der Text in der Originalsprache die einzige authentische Version.

# Zusammenfassung

 Zweck dieses Dokuments ist es, Vorschläge zur „Genera and Species Database“ (GENIE-Datenbank), einschließlich der UPOV-Codes für *Zitrusfrüchte*, sowie Vorschläge zur Verbesserung der UPOV-Datenbank für Pflanzensorten (PLUTO-Datenbank) vorzulegen.

Wie lassen sich UPOV-Mitglieder mit praktischer Erfahrung für die Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung identifizieren?

 Dieses Dokument enthält einen Vorschlag zur Überarbeitung der GENIE-Datenbank, um die Identifizierung von UPOV-Mitgliedern mit Erfahrung in der Prüfung der Unterscheidbarkeit, Homogenität und Beständigkeit (DUS) bestimmter Kulturpflanzen zu erleichtern.

 Der Technische Ausschuss (TC) kam auf seiner sechzigsten Tagung[[1]](#footnote-2) überein, dass die Mitglieder die Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung direkt mit Behörden suchen sollten, die über Erfahrung mit der Prüfung der für sie interessanten Pflanzenarten verfügen. Der TC kam überein, dass die Informationen in der GENIE-Datenbank und im Ratsdokument „Zusammenarbeit bei der Prüfung” veraltet sind und möglicherweise eingestellt werden könnten.

 Die Einstellung des Teils „Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung” der GENIE-Datenbank hätte keine Auswirkungen auf die Bereitstellung von Informationen über „Praktische Erfahrungen bei der DUS-Prüfung”, die weiterhin gesammelt und online in der GENIE-Datenbank sowie in gedruckter Form im TC-Dokument
„Liste der Gattungen und Arten, für die Behörden praktische Erfahrungen bei der DUS-Prüfung haben” abgerufen werden könnten. Auf ihren Tagungen im Jahr 2025 stimmten die Technischen Arbeitsgruppen (TWP) diesem Vorschlag zu.

 Der Rat wird gebeten, den Abschnitt „Zusammenarbeit bei der Prüfung“ [Vereinbarungen] in der GENIE-Datenbank und das Ratsdokument „Zusammenarbeit bei der Prüfung“ zu streichen. Der Vorschlag würde die Suche nach Kooperationsmöglichkeiten in einem einzigen Verfahren in der GENIE-Datenbank zusammenfassen, wobei die unter „Praktische Erfahrung in der DUS-Prüfung“ bereitgestellten Informationen und das Dokument des Technischen Ausschusses „Liste der Gattungen und Arten, für die die Behörden praktische Erfahrung in der Prüfung der Unterscheidbarkeit, Homogenität und Beständigkeit haben“ verwendet würden.

UPOV-Codes: Neuklassifizierung der Taxa *Citrus*, *×Citroncirus, Fortunella* und *Poncirus*

 Dieses Dokument enthält einen Vorschlag zur Überarbeitung der UPOV-Codes für Gattungen und Arten des *Citrus*-Komplexes, die nicht mehr als gültige botanische Namen anerkannt sind, darunter mehrere Citrus-Arten und die Gattungen *×Citroncirus, Fortunella* und *Poncirus*.

 Die Technische Arbeitsgruppe für Obstarten (TWF) hat auf ihrer Tagung im Jahr 2025 die von der Neuklassifizierung betroffenen UPOV-Codes geprüft und beschlossen, Spanien zu bitten, die Diskussionen zu diesem Thema zu leiten. Ein Vorschlag zur Überarbeitung der UPOV-Codes für die Gattungen *×Citroncirus, Fortunella* und *Poncirus* ist in Anhang I dieses Dokuments enthalten.

PLUTO-Datenbank

 Es wurde festgestellt, dass die Vollständigkeit und Aktualität der an PLUTO übermittelten Daten verbessert werden muss. Um dieses Problem anzugehen, ist es unerlässlich, die Gründe und Faktoren zu verstehen, die die Datenübermittlung einschränken. Zu diesem Zweck wird das UPOV-Büro im Jahr 2025 eine Umfrage unter den UPOV-Mitgliedern durchführen.

 Eine weitere Umfrage wird 2026 unter PLUTO-Nutzern und anderen potenziellen Nutzergruppen durchgeführt, um weitere Erkenntnisse über die Daten, die Effizienz und die Benutzerfreundlichkeit der Suchfunktion von PLUTO zu gewinnen.

 Eine Roadmap mit den für 2026-2027 geplanten Arbeiten zur Weiterentwicklung von PLUTO und zur Verbesserung der Vollständigkeit und Aktualität der Beiträge findet sich am Ende dieses Dokuments.
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Zusammenfassung 1

GENIE-Datenbank: Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung finden 3

Hintergrund 3

Datenerhebung und Veröffentlichung 3

Ermittlung von UPOV-Mitgliedern mit Erfahrung in der DUS-Prüfung verschiedener Kulturen 3

GENIE-Datenbank: Praktische Erfahrungen mit der DUS-Prüfung 3

PLUTO-Datenbank 4

UPOV e-PVP-Plattform für den Austausch von DUS-Berichten 4

Vorschlag 4

Datenbank für Gattungen und Arten (GENIE-Datenbank) 5

UPOV-Codes für Zitrusfrüchte 5

Hintergrund 5

Vorschläge zur Änderung der UPOV-Codes für *Citrus* 6

Überarbeitung der gebräuchlichen Namen im Zusammenhang mit den UPOV-Codes für Citrus 6

Überarbeitung des Anwendungsbereichs der fünf Prüfungsrichtlinien für Zitrusfruchtgruppen 6

PLUTO-Datenbank 7

Aktuelle Nutzung und Zugang 7

Daten -Beitrag 7

Herausforderungen für die Datenlieferanten von 7

Zukünftige Pläne 8

PLUTO-Such 8

Herausforderungen für die Nutzer 8

Zukünftige Pläne 9

Fahrplan 9

ANHANG I Vorschlag zur Änderung der UPOV-Codes für Zitrusfrüchte und verwandte Gattungen und Arten

ANHANG II Bericht über die von Verbandsmitgliedern und anderen Beitragenden an PLUTO übermittelten Daten

 In diesem Dokument werden folgende Abkürzungen verwendet:

 CAJ: Verwaltungs- und Rechtsausschuss

 TC: Technischer Ausschuss

 TWA: Technische Arbeitsgruppe für landwirtschaftliche Kulturpflanzen

 TWF: Technische Arbeitsgruppe für Obstkulturen

 TWM: Technische Arbeitsgruppe für Prüfverfahren und -techniken

 TWO: Technische Arbeitsgruppe für Zierpflanzen und Waldbäume

 TWP(s): Technische Arbeitsgruppe(n)

 TWV: Technische Arbeitsgruppe für Gemüse

# GENIE-Datenbank: Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung finden

## Hintergrund

 Der TC kam auf seiner sechzigsten Tagung[[2]](#footnote-3) überein, dass die Mitglieder eine Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung direkt mit Behörden anstreben sollten, die über Erfahrung mit der Prüfung der für sie interessanten Pflanzen verfügen. Der TC kam überein, dass die Informationen in der GENIE-Datenbank und im Ratsdokument „Zusammenarbeit bei der Prüfung” veraltet sind und möglicherweise eingestellt werden könnten.

 Auf ihren Tagungen im Jahr 2025 stimmten die TWO, TWV, TWA und TWF[[3]](#footnote-4) dem Vorschlag zu, den Abschnitt „Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung” in der GENIE-Datenbank einzustellen. Der TWO, der TWV, der TWA und der TWF stellten fest, dass Informationen über „Praktische Erfahrungen bei der DUS-Prüfung“ weiterhin gesammelt und in der GENIE-Datenbank sowie im TC-Dokument „Liste der Gattungen und Arten, für die die Behörden über praktische Erfahrungen bei der Prüfung der Unterscheidbarkeit, der Homogenität und der Beständigkeit verfügen“ bereitgestellt werden würden.

 Im folgenden Abschnitt werden die Gründe für die Streichung des Abschnitts „Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung” aus der GENIE-Datenbank und für die Zusammenführung der Informationen über „Praktische Erfahrungen bei der DUS-Prüfung” dargelegt. Die Streichung des Abschnitts „Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung” würde auch die Einstellung der Bereitstellung von Daten über Kooperationsvereinbarungen für die DUS-Prüfung im Namen anderer UPOV-Mitglieder und von Erklärungen über die Verwendung von DUS-Prüfungsberichten anderer UPOV-Mitglieder umfassen.

## Datenerhebung und Veröffentlichung

 Die UPOV-Mitglieder werden jährlich aufgefordert, Informationen über die „Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung” und „Praktische Erfahrungen bei der DUS-Prüfung” vorzulegen. Die zusammengestellten Informationen werden im Ratsdokument C/[XX]/5 „Zusammenarbeit bei der Prüfung” vorgestellt. Das Dokument enthält „allgemeine Anmerkungen” und eine Liste der Gattungen und Arten mit den Behörden, die ihre Bereitschaft melden, Prüfungen im Auftrag anderer Behörden durchzuführen oder von anderen Behörden bereitgestellte DUS-Berichte zu verwenden. Die gleichen Informationen, die im Ratsdokument enthalten sind, sind online in der GENIE-Datenbank verfügbar:

 Seit 2019 haben insgesamt 38 Mitglieder Informationen über die Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung vorgelegt. Die meisten Beiträge gingen 2024 ein, als 14 Mitglieder Informationen vorlegten.

 Die Einstellung des Teils „Zusammenarbeit bei der Prüfung“ der GENIE-Datenbank hätte keine Auswirkungen auf den anderen Teil der Datenbank, der sich mit „Praktischen Erfahrungen bei der DUS-Prüfung“ befasst.

## Ermittlung von UPOV-Mitgliedern mit Erfahrung in der DUS-Prüfung verschiedener Kulturen

 UPOV-Mitglieder suchen in der Regel direkt bei Behörden, die Erfahrung mit der Prüfung von Pflanzen ihrer Interesse haben, um eine Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung. Informationen darüber, welche Behörde Erfahrung mit der Prüfung hat, finden Sie in der GENIE-Datenbank für jede bestimmte Pflanze unter „Praktische Erfahrung in der DUS-Prüfung”. Bei der Ermittlung der Behörden, die Erfahrung mit der Prüfung einer bestimmten Pflanze haben, sind Informationen über die Zusammenarbeit bei der Prüfung zwischen Behörden nur von sehr begrenzter Relevanz.

### GENIE-Datenbank: Praktische Erfahrungen mit der DUS-Prüfung

 Die Ansprechpartner der Verbandsmitglieder im TC werden jedes Jahr gebeten, die Liste der Gattungen und Arten, für die sie praktische Erfahrung in der DUS-Prüfung haben, zu aktualisieren. Die Informationen werden im TC-Dokument TC/[XX]/4 „Liste der Gattungen und Arten, für die Behörden praktische Erfahrung in der DUS-Prüfung haben” zusammengestellt. Das Dokument enthält Informationen in Form einer Liste von Gattungen und Arten mit den jeweiligen Behörden, die angeben, Erfahrung mit der Prüfung der Kulturpflanze zu haben. Die gleichen Informationen, die im TC-Dokument enthalten sind, sind online in der GENIE-Datenbank verfügbar.

 Seit 2019 haben insgesamt 28 Mitglieder Informationen über praktische Erfahrungen mit der DUS-Prüfung bereitgestellt. Die meisten Beiträge gingen 2024 ein, als 14 Mitglieder Informationen zur Verfügung stellten.

### PLUTO-Datenbank

 Der TC hat auf seiner sechzigsten Tagung[[4]](#footnote-5) darüber beraten, wie UPOV-Mitglieder Informationen über Erfahrungen mit der DUS-Prüfung abrufen können, und festgestellt, dass die PLUTO-Datenbank von den Mitgliedern häufig genutzt wird.

 Erfahrungen mit der DUS-Prüfung können aus der PLUTO-Datenbank gewonnen werden, indem nach UPOV-Mitgliedern gesucht wird, die Anträge für verschiedene Gattungen und Arten entgegennehmen und Titel erteilen. Es kann für einen bestimmten Zeitraum gesucht werden, um UPOV-Mitglieder zu ermitteln, die in jüngster Zeit Erfahrungen mit der Bearbeitung von Anträgen für bestimmte Kulturen gesammelt haben.

 Der TC prüfte Möglichkeiten zur Ermittlung der Behörde, die die technische Prüfung einer Sorte durchgeführt hat, und kam überein, dass diese Information im UPOV-Musterformular für die Anmeldung von Sortenschutzrechten (Dokument TGP/5, Abschnitt 2) erforderlich ist.

### UPOV e-PVP-Plattform für den Austausch von DUS-Berichten

 Die UPOV e-PVP-Plattform für den Austausch von DUS-Berichten ermöglicht es den Nutzern, DUS-Prüfungen in Auftrag zu geben und vorhandene Prüfungsberichte auszutauschen. Informationen über die Behörden, die DUS-Prüfungsberichte anbieten, können direkt von der UPOV e-PVP-Plattform für den Austausch von DUS-Berichten abgerufen werden. Ein Bericht über die Entwicklungen wird den TWP auf ihren Tagungen im Jahr 2026 vorgelegt werden.

 Der TC stellte auf seiner sechzigsten Tagung4 fest, dass die UPOV e-PVP-Plattform für den Austausch von DUS-Berichten Informationen über zum Austausch verfügbare Prüfungsberichte bereitstellt und anbietet, DUS-Prüfungen im Auftrag anderer Behörden durchzuführen.

## Vorschlag

 Der Rat könnte erwägen, den Abschnitt „Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung” in der GENIE-Datenbank zu streichen (z. B. Kooperationsvereinbarungen für die DUS-Prüfung im Auftrag anderer UPOV-Mitglieder und Erklärungen zur Verwendung von DUS-Prüfungsberichten, die von anderen UPOV-Mitgliedern bereitgestellt werden).

 Die Streichung des Abschnitts „Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung” hätte keine Auswirkungen auf den Abschnitt „Praktische Erfahrungen bei der DUS-Prüfung” der GENIE-Datenbank oder auf die Veröffentlichung des Dokuments „Liste der Gattungen und Arten, bei denen die Behörden über praktische Erfahrungen bei der DUS-Prüfung verfügen” (siehe Dokument [TC/61/4](https://www.upov.int/meetings/en/doc_details.jsp?meeting_id=85861&doc_id=649839)).

 Der Rat wird ersucht, die Streichung des Abschnitts „Zusammenarbeit bei der DUS-Prüfung” in der GENIE-Datenbank und des gleichnamigen Ratsdokuments zu prüfen, wobei eine solche Entscheidung weder Auswirkungen auf den Abschnitt „Praktische Erfahrungen bei der DUS-Prüfung” der GENIE-Datenbank noch auf die Veröffentlichung des Dokuments „Liste der Gattungen und Arten, für die Behörden praktische Erfahrung bei der Prüfung der DUS-Eigenschaften haben“ in den Absätzen 13 bis 28 dieses Dokuments dargelegt.

# Datenbank für Gattungen und Arten (GENIE-Datenbank)

 Die Datenbank für Gattungen und Arten (GENIE-Datenbank – verfügbar unter: <http://www.upov.int/genie/de/>) wurde entwickelt, um Online-Informationen über den Schutzstatus, die Zusammenarbeit bei der Prüfung, die Erfahrungen mit der DUS-Prüfung und das Vorhandensein von UPOV-Prüfungsrichtlinien für verschiedene Gattungen und Arten (daher GENIE) bereitzustellen. Die GENIE-Datenbank wird zur Erstellung der entsprechenden Dokumente des Rates und des Technischen Ausschusses verwendet, die diese Informationen betreffen[[5]](#footnote-6) .

 Die GENIE-Datenbank ist die Sammlung der UPOV-Codes und enthält Informationen über die Haupt- und Alternativbezeichnungen sowie die gebräuchlichen Namen von Pflanzentaxa.

 Im Jahr 2024 wurden 505 neue UPOV-Codes erstellt. Die Gesamtzahl der UPOV-Codes in der GENIE-Datenbank belief sich zum 31. Dezember 2024 auf 10 109.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Neue UPOV-Codes | 577 | 188 | 173 | 440 | 242 | 243 | 177 | 131 | 183 | 78 | 505 |
| Gesamtzahl der UPOV-Codes | 7.808 | 7.992 | 8.149 | 8.589 | 8.844 | 9.077 | 9.213 | 9.342 | 9.525 | 9.605 | 10.109 |

# UPOV-Codes für Zitrusfrüchte

## Hintergrund

 Der TC hat auf seiner siebenundfünfzigsten Tagung[[6]](#footnote-7) vereinbart, den UPOV-Code CITRU\_AUM nach der Neuklassifizierung von *Citrus clementina* hort. ex Tanaka (UPOV-Code: CITRU\_CLE) als Synonym für *Citrus aurantium* L. (UPOV-Code: CITRU\_AUM) wie nachstehend angegeben zu ändern. Durch diese Neuklassifizierung wurden verschiedene Arten aus der Gruppe „Orangen” (TG/202) und der Gruppe „Mandarinen” (TG/201), für die es separate Prüfungsrichtlinien gibt, unter demselben botanischen Namen zusammengefasst. Der TC kam überein, dem UPOV-Code CITRU\_AUM Informationen hinzuzufügen, damit Datenlieferanten angeben können, ob eine Sorte zur Gruppe „1MA” für Mandarinen oder zur Gruppe „2OR” für Orangen gehört.

|  |  |
| --- | --- |
| Alt  | Neu |
| Einträge in PLUTO | TG | UPOV-Code | Haupt-botanischer Name | Andere botanische Namen | UPOV-Code | Haupt-botanischer Name | Andere botanische Namen |
|  10 | TG/202 | CITRU\_AUM | *Citrus aurantium* L. | n.a. | **CITRU\_AUM\_1MA****CITRU\_AUM\_2OR** | Citrus *×aurantium* L. | *Citrus amara* Link; *Citrus bigarradia* Loisel.; *Citrus intermedia* hort. ex Tanaka; *Citrus taitensis* Risso; *Citrus vulgaris* Risso; *Citrus ×aurantium* subsp. *aurantium* L.; *Citrus ×aurantium* subsp. *jambiri* Engl.; *Citrus ×aurantium* subsp. *keonla* Engl.; *Citrus ×aurantium* subsp. *suntara* Engl.; *Citrus ×aurantium* var. *aurantium* L.; *Citrus ×aurantium* var. *citrina* Lush.; *Citrus ×bigarradia* var. *volkameriana* Risso; *Citrus ×clementina* hort. ex Tanaka; *Citrus ×crenatifolia* Lush.; *Citrus reticulata* × *C*. *maxima* |
|  115 | TG/201 | CITRU\_CLE | *Citrus clementina* hort. ex Tanaka | n.a. |
|  1 | / | CITRU\_MRE | *Citrus maxima* X *Citrus reticulata* | n.a. |
|  0 | TG/201 | CITRU\_CRE | *Citrus crenatifolia* Lush. | n.a. |
|  0 | TG/204 | CITRU\_INT | *Citrus intermedia* hort. ex Tanaka | n.a. |

 Als Folge davon kam der TC überein, dass die UPOV-Codes CITRU\_CLE, CITRU\_MRE, CITRU\_CRE, CITRU\_INT, CITRU\_AUR, CITRU\_DAV, CITRU\_EXC, CITRU\_KER, CITRU\_BAL, CITRU\_KAR und CITRU\_BEN gestrichen werden sollten. Der TC stimmte dem Vorschlag der TWF zur teilweisen Überarbeitung der Prüfungsrichtlinien für *Citrus* zu, veraltete Arten aus dem Feld „grundlegende botanische Namen” in das Feld „alternative botanische Namen” zu verschieben.

 Der TC nahm auf seiner sechzigsten Tagung[[7]](#footnote-8) die Neuklassifizierung von Gattungen und Arten des Citrus-Komplexes zur Kenntnis, die nicht mehr als gültige botanische Namen anerkannt sind, darunter die Gattungen *×Citroncirus*, *Fortunella* und *Poncirus*. Der TC kam überein, der TWF einen Vorschlag zur Änderung der UPOV-Codes für *Citrus* und verwandte Gattungen und Arten gemäß Anhang I dieses Dokuments vorzulegen.

## Vorschläge zur Änderung der UPOV-Codes für *Citrus*

 Die TWF prüfte auf ihrer sechsundfünfzigsten Tagung[[8]](#footnote-9) die Vorschläge zur Änderung der UPOV-Codes für *Citrus* und verwandte Gattungen und Arten, wie in Anlage I dieses Dokuments dargelegt.

 Die TWF vereinbarte, Sachverständige zu ersuchen, Stellungnahmen zu den vorgeschlagenen Änderungen abzugeben, die bis zum 24. Juli 2025 beim Verbandsbüro einzureichen sind. Die TWF vereinbarte, dass die UPOV-Codes, zu denen Stellungnahmen eingehen, von der TWF auf ihrer Tagung im Jahr 2026 geprüft werden und die übrigen UPOV-Codes dem Technischen Ausschuss zur Änderung vorgeschlagen werden.

 Im Anschluss an die 56. Tagung der TWF gingen beim UPOV-Büro Kommentare zu einer Reihe von UPOV-Codes ein, die eine weitere Erörterung auf der Grundlage der neuesten taxonomischen Informationen erfordern würden.

 Als Ergebnis des von der TWF vereinbarten Verfahrens enthält Anhang I dieses Dokuments einen Vorschlag zur Änderung der UPOV-Codes für die Gattungen *×Citroncirus*, *Fortunella* und *Poncirus*. Die Verbandsmitglieder und die Datenlieferanten der PLUTO-Datenbank würden im Voraus durch ein Rundschreiben über etwaige Streichungen und den Zeitpunkt ihrer Umsetzung im Jahr 2026 informiert. Die Datenlieferanten der PLUTO-Datenbank würden gebeten, bei der Übermittlung ihrer Pflanzensorten-Daten an das Verbandsbüro die aktualisierten UPOV-Codes zu verwenden.

 Der TC wird gebeten, einen Vorschlag zur Änderung der UPOV-Codes für die Gattungen ×Citroncirus, Fortunella und Poncirus zu prüfen, wie in Anhang I dieses Dokuments dargelegt.

### Überarbeitung der gebräuchlichen Namen im Zusammenhang mit den UPOV-Codes für Citrus

 Die TWF kam überein, dass die gebräuchlichen Namen für einige UPOV-Codes für *Citrus* revidiert werden sollten. Die TWF kam überein, Spanien zu ersuchen, die Revision der gebräuchlichen Namen im Zusammenhang mit den UPOV-Codes für *Citrus* in Zusammenarbeit mit Australien, Kanada, China, der Europäischen Union, Japan, Marokko, Neuseeland, Republik Korea und CIOPORA zu leiten.

### Überarbeitung des Anwendungsbereichs der fünf Prüfungsrichtlinien für Zitrusfruchtgruppen

 Die TWF kam überein, dass die Überarbeitung der UPOV-Codes die Gelegenheit bot, den Anwendungsbereich der fünf Prüfungsrichtlinien für Zitrusfruchtgruppen (Dokumente TG/83, TG/201, TG/202, TG/203 und TG/204) neu zu definieren.

 Die TWF nahm den Vorschlag Spaniens zur Kenntnis, „eine strukturierte Klassifizierung von Zitrusfrüchte-Sorten vorzunehmen, die für die amtliche Eintragung [Sortenschutz/nationale Liste] geeignet ist und den aktuellsten und wissenschaftlich strengsten Klassifizierungsvorschlag mit praktischer und kommerzieller Nutzung verbindet“.

 Die TWF kam überein, dass die Ergebnisse der von Spanien geleiteten Arbeiten die Grundlage für die Überarbeitung des Anwendungsbereichs der fünf Prüfungsrichtlinien für *Zitrusfrüchte* und die Bestätigung der mit den jeweiligen UPOV-Codes verbundenen gebräuchlichen Namen bilden würden, die von der TWF auf ihrer Tagung im Jahr 2026 geprüft werden sollen.

 Der TC wird gebeten, die Entwicklungen in Bezug auf , die Überarbeitung der mit den UPOV-Codes für Zitrusfrüchte verbundenen gebräuchlichen Namen und die Überarbeitung des Anwendungsbereichs der fünf Prüfungsrichtlinien für Zitrusfruchtgruppen, wie in den Absätzen 41 bis 44 dieses Dokuments dargelegt, zur Kenntnis zu nehmen.

# PLUTO-Datenbank

## Aktuelle Nutzung und Zugang

 Die Anzahl und die verschiedenen Arten von Nutzern der PLUTO-Datenbank von 2021 bis 2025 sind in der folgenden Tabelle aufgeführt:

| Art der Nutzer | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zahlende *Premium*-Nutzer | 9 | 21 | 52 | 8 | 15 |
| Nicht zahlende *Premium*-Nutzer (berechtigte Beamte) | 97 | 136 | 149 | 151 | 158 |
| PVP-Mitwirkende | 28 | 43 | 59 | 61 | 62 |
| Andere Benutzer (Standarddienst) | 1.131 | 2.704 | 4.370 | 4.855 | 6.486 |

\*Stand: August 2025.

 Ein Bericht über die Daten, die von Mitgliedern der Union und anderen Mitwirkenden zu PLUTO beigetragen wurden, ist in Anhang II dieses Dokuments enthalten.

 Seit den Sitzungen des TC und des CAJ im Jahr 2024 hat das Büro der Union erste Online-Sitzungen mit den folgenden neuen Mitwirkenden organisiert, um ihnen den Mitwirkungsprozess zu erläutern und sie mit der PLUTO-Datenbankoberfläche für Mitwirkende vertraut zu machen:

* Brasilien (nationale Liste)
* Oman
* Türkiye

 Während der Tagungen im Oktober 2024 bot das Verbandsbüro Service-Helpdesk-Sitzungen an, um bei der Bereitstellung von Daten für die PLUTO-Datenbank zu helfen. Unterstützung erhielten Delegierte aus Albanien, China, Republik Korea und Uruguay. Die gleiche Art von Service-Helpdesk-Unterstützung wird am Rande der UPOV-Tagungen im Oktober 2025 angeboten werden.

## Daten-Beitrag

 Die PLUTO-Beitragenden sollten sich bemühen, Daten so häufig wie möglich, idealerweise unmittelbar nach ihrer Veröffentlichung, zu übermitteln. Der Prozentsatz der PVP-Anmeldungen von UPOV-Mitgliedern, die innerhalb eines Jahres in die PLUTO-Datenbank aufgenommen wurden, betrug 2024 40 %. Es wird erwartet, dass die Zahlen für 2024 aufgrund der für 2025 erwarteten Beiträge steigen werden. Die Häufigkeit der Beiträge der UPOV-Mitglieder variiert weiterhin, was sich auf die Aktualität der Daten auswirkt. Dies hat wiederum Auswirkungen auf die Vollständigkeit der Daten, die den Nutzern für die Suche zur Verfügung gestellt werden, und verringert die Effizienz des Tools, da die Suchergebnisse möglicherweise Datensätze von Behörden, die keine Beiträge leisten, ausschließen.

### Herausforderungen für die Datenlieferanten von

 Um die Vollständigkeit und Aktualität der Beiträge zur PLUTO-Datenbank zu verbessern, ist es unerlässlich, die Gründe für die begrenzten Beiträge zu verstehen.

 Durch direkte Kontaktaufnahme und Rückmeldungen hat das Amt der Union die folgenden Herausforderungen als Schlüsselfaktoren identifiziert, die die Datenbereitstellung erschweren, insbesondere für neue Datenlieferanten:

(a) Die Vorlage für die Datenübermittlung ist komplex.

(b) Eine unsachgemäße Zuordnung der Datenfelder kann dazu führen, dass ungenaue Daten in das System geladen werden.

(c) Der nach der Datenübermittlung erstellte Konformitätsbericht enthält nicht genügend Informationen, um die erforderlichen Korrekturen vorzunehmen.

 Darüber hinaus erfolgt die Aktualisierung der UPOV-Codes (einschließlich Löschungen und Ersetzungen) für die alten Daten nicht automatisch.

### Zukünftige Pläne

 Um weitere Faktoren zu ermitteln, die sich auf die Vollständigkeit und Aktualität der Datenbeiträge auswirken, wird im Jahr 2025 eine Umfrage unter den UPOV-Mitgliedern durchgeführt.

 Um die identifizierten Herausforderungen bei der Datenübermittlung anzugehen, werden folgende Ziele vorgeschlagen:

(a) Förderung einer stärkeren Beteiligung: Ziel ist es, den Anteil der PVP-Anmeldungen von UPOV-Mitgliedern, die innerhalb eines Jahres in die PLUTO-Datenbank aufgenommen werden, bis 2027 auf 60 % zu erhöhen (siehe Dokument C/59/4 „Entwurf des Programms und Haushaltsplans für die Zweijahresperiode 2026-2027“);

(b) Verbesserung der Datenübermittlung:

(i) Datenaufbereitung: In Absprache mit jedem neuen beitragenden UPOV-Mitglied erstellt das UPOV-Büro einen maßgeschneiderten Leitfaden, in dem die Bedeutung und die Datenbeschränkungen jedes PLUTO-Datenfeldes für dieses UPOV-Mitglied definiert sind. Dieser Prozess umfasst die Überprüfung der Datenstruktur des UPOV-Mitglieds, um die Konsistenz und Verwendbarkeit der PLUTO-Daten zu gewährleisten;

(ii) Datenvalidierung: Entwicklung und Bereitstellung eines Tools zur Überprüfung der Datenqualität, mit dem Probleme bei der Datenqualität identifiziert und korrigiert werden können, einschließlich der Überprüfung der Pflichtfelder für jeden Datensatzstatus, der Sicherstellung, dass die Bezeichnungsstatus mit den entsprechenden Daten abgeglichen sind, und der Standardisierung der Datumsformate;

(iii) Datenübermittlung: Beibehaltung des Textformats (SGML – Standard Generalized Markup Language) für bestehende Datenlieferanten und Bereitstellung weiterer Möglichkeiten zur Datenübermittlung:

* + - Maschine-zu-Maschine: API;
		- Verbesserung der Excel-Vorlagen;
		- Verwendung des UPOV e PVP-Verwaltungsmoduls.

 Das UPOV-Büro wird Möglichkeiten zur Entwicklung eines Tools zur Überprüfung der Datenqualität in Zusammenarbeit mit dem Gemeinschaftlichen Sortenamt der Europäischen Union (CPVO) prüfen, um die Effizienz der Datenbereitstellung für die PLUTO-Datenbank zu verbessern.

## PLUTO-Suche

### Herausforderungen für die Nutzer

 Aus den Rückmeldungen geht hervor, dass die Nutzer der PLUTO-Suche neue Suchfunktionen benötigen:

(a) Suche nach mehreren UPOV-Codes oder Pflanzengruppen;

(b) gleichzeitige Suche nach verschiedenen Parteien: Beispielsweise ist es nicht möglich, nach allen Sorten zu suchen, deren Züchter ZÜCHTER X und deren Vertreter VERTRETER Y ist;

(c) die Groß-/Kleinschreibung der Suchkriterien ignorieren;

(d) Filtern nach allen Feldern;

(e) eine aggregierte Ansicht der Ergebnisse nach Behörde, Pflanzengruppe und Jahr anzeigen.

 Um weitere Erkenntnisse über die Effizienz und Benutzerfreundlichkeit der Suchfunktion zu gewinnen, wird eine Umfrage unter allen PLUTO-Nutzern sowie anderen potenziellen Nutzergruppen, wie UPOV-PRISMA-Nutzern, Fernstudierenden und Züchterverbänden, durchgeführt.

 Im Jahr 2024 gab es acht (8) zahlende Premium-Nutzer. Um mehr zahlende *Premium*-Nutzer zu gewinnen, müssen die Herausforderungen identifiziert und angegangen werden, um das Tool attraktiver zu machen.

### Zukünftige Pläne

 Um die Benutzerfreundlichkeit zu verbessern, werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

(a) Behebung der in Absatz 57 genannten Einschränkungen;

(b) Verbesserung der Synonymerkennung für Arten und Bezeichnungen;

(c) bessere Verarbeitung nicht-lateinischer Zeichen und mehrsprachiger Daten; und

(d) klarere Erläuterungen für Benutzer dazu, welche Felder durchsucht werden.

 Die derzeitige Funktionsweise der Sortenbezeichnungssuche in der PLUTO-Datenbank könnte verbessert werden, um ähnliche oder verwirrende Sortenbezeichnungen besser zu identifizieren. KI-basierte Tools für natürliche Sprache und Mustererkennung könnten diese Funktionen erheblich verbessern. Je nach Verfügbarkeit der Ressourcen könnte der Einsatz solcher KI-Tools geprüft werden.

## Fahrplan

 Auf seiner sechsundsiebzigsten Tagung[[9]](#footnote-10) einigte sich der CAJ auf das Programm zur Verbesserung der PLUTO-Datenbank, wie es in Dokument CAJ/76/7 „UPOV-Informationsdatenbanken” vorgesehen ist, einschließlich der Bereitstellung von Unterstützung für die Mitglieder, des Datenformats und der Häufigkeit der Datenübermittlung. Es wird vorgeschlagen, auf der dreiundachtzigsten Tagung des CAJ im Jahr 2026 über die erzielten Ergebnisse zu berichten und dieses Programm, insbesondere die Abschnitte 3 und 6, zu überarbeiten, um den Zukunftsplänen Rechnung zu tragen.

 Der folgende Fahrplan enthält die für 2026-2027 vorgeschlagenen Maßnahmen:

|  |  |
| --- | --- |
| Zeitrahmen | Maßnahme |
| 4. Quartal 2025 | Start der Umfrage unter den Mitwirkenden |
| 1. Quartal 2026 | Start der Nutzerumfrage |
| Quartale 1 bis 3, 2026 | Ermittlung der Anforderungen und Vorschlag eines Plans für Verbesserungen |
| Oktober 2026 | Berichterstattung über den Fortschritt an CAJ und TC; Vorschlag einer neuen Version des Programms zur Verbesserung der PLUTO-Datenbank zur Annahme durch CAJ auf seiner dreiundachtzigsten Sitzung im Jahr 2026 |
| 4. Quartal 2026 bis 3. Quartal 2027 | Umsetzung der vereinbarten Verbesserungen |
| 4. Quartal 2027 | Anstreben eines Anteils von 60 % der PVP-Anmeldungen von UPOV-Mitgliedern, die innerhalb eines Jahres in die PLUTO-Datenbank aufgenommen werden, sowie messbare Verbesserungen der Datenqualität |

 Der CAJ wird gebeten

 (a) die derzeitige Nutzung von PLUTO und die Herausforderungen, denen sich Datenlieferanten und andere Nutzer gegenübersehen, zur Kenntnis zu nehmen;

 (b) die Durchführung von zwei Umfragen in Betracht zu ziehen:

 (i) eine Umfrage unter den UPOV-Mitgliedern, um zusätzliche Faktoren zu ermitteln, die die Vollständigkeit und Aktualität der Datenbeiträge beeinflussen;

 (ii) eine Umfrage unter allen Nutzern und zukünftigen Nutzern, um Einblicke in die Daten, die Effizienz und die Benutzerfreundlichkeit der Suchfunktion zu gewinnen; und

 (c) die in Absatz 63 vorgestellte Roadmap zu prüfen.

[Anlagen folgen]

ANLAGE I

VORSCHLAG ZUR ÄNDERUNG DER UPOV-CODES FÜR ZITRUSFRÜCHTE UND VERWANDTE GATTUNGEN UND ARTEN

| Einträge in PLUTO | UPOV TG | Aktuell |  | Änderungsvorschlag | LandesüblicherName EN | LandesüblicherName FR | LandesüblicherNameDE | LandesüblicherName ES |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| UPOV-Code |  | Neu oder integriertUPOV-Code | Gültiger botanischer Name | Andere botanische Namen |
| 1 |   | [CITFO](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=1329) |   | CITRU | *Citrus* L. | ×*Citrofortunella* J. W. Ingram & H. E. Moore; *Citrus* L. × *Fortunella* Swingle | orange, mandarin, lemon, pummelo, grapefruit, non-kumquat citrus × kumquat |  |  |  |
| 16 |   | FORTU |   | kumquat | kumquat | Kumquat; Zwergorangen; Zwergpomeranzen | kumquat; naranjo enano; naranjo chino |
| 1 |   | PONCI |   | trifoliate orange; Japanese bitter orange; Chinese bitter orange; hardy orange | oranger trifolié; citronnier épineux | Dreiblättrige Orange; Dreiblättrige Bitterorange; Bitterorange; Bitterzitrone | naranjo trifoliado; naranjo espinoso; naranjo trébol |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0  | [TG/83](https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg083.pdf) | [CITRO\_NTR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=9251) |   | CITRU\_ATR  | Hybrids between *Citrus* ×*aurantium* L. × *Citrus trifoliata* L. | Hybrids between *Citrus nobilis* Lour. × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.; Hybrids between *Citrus ×aurantium* L. var. *chrysocarpa* (Hassk.) ined. × *Citrus trifoliata* L.; *Citrus aurantium* L. × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf; Hybrids between *Citrus ×aurantium* L. var. *racemosa* (Risso) ined. and *Citrus trifoliata* L.; *Citrus reshni* hort. ex Tanaka × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.; *Citrus sunki* (Hayata) hort. ex Tanaka × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.; *Citrus reticulata* Blanco var. *austera* Swingle × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.; *Citrus nobilis* Lour. var. *sunki* Hayata × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.; *Citrus ×paradisi* Macfad. × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.; *Citrus ×clementina* hort. ex Tanaka × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.; *Citrus sunki* (Hayata) hort. ex Tanaka × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.; *Citrus reticulata* Blanco var. *austera* Swingle × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.; *Citrus nobilis* Lour. var. *sunki* Hayata × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf. | 'King' mandarin × trifoliate orange; citrandarin | mandarinier King × oranger trifolié; citrandarin | Mandarine 'King' × Dreiblättrige Orange; Citrandarin | mandarino 'King' × naranjo trifoliado; citrandarin |
| 0 |   | [CITRO\_ATR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=1322) |   | citradia | citradia | Citradia | citradia |
| 8 |   | [CITRO\_PTR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=1326) |   | citrumelo | citrumelo | Citrumelo | citrumelo |
| 32 |   | [CITRO\_CTR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=7789) |   | citrentin'Sunki' sour mandarin × trifoliate orange; 'Sunkat' sour mandarin × trifoliate orange | citrentin | Citrentin | citrentin |
| 0 |   | [CITRO\_STR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=9252) |   | mandarinier Sunki × oranger trifolié | Mandarine 'Sunki' × Dreiblättrige Orange | mandarino 'Sunki' × naranjo trifoliado |
|   |   | [CITRO\_HTR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=1323) |   |  'Cleopatra' sour mandarin × trifoliate orange; 'Sunki' sour mandarin × trifoliate orange; 'Billi Kichili' sour mandarin × trifoliate orange; 'Sunkat' sour mandarin × trifoliate orange | mandarinier Cleopatra × oranger trifolié; mandarinier Sunki × oranger trifolié | Mandarine 'Cleopatra' × Dreiblättrige Orange; Mandarine 'Sunki' × Dreiblättrige Orange | mandarino 'Cleopatra' × naranjo trifoliado; mandarino 'Sunki' × naranjo trifoliado |
| 0  | [TG/201](https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg201.pdf) | [FORTU\_HIN](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=7263) |   | CITRU\_HIN | *Citrus hindsii* (Champ. ex Benth.) Govaerts | *Fortunella hindsii* (Champ. ex Benth.) Swingle | Hong Kong kumquat; 'Jindou' kumquat; Hongkong kumquat; golden bean kumquat | kumquat de Hong Kong; kumquat sauvage | Hongkong-Kumquat; Chinesische Kumquat; Wilder Kumquat | kumquat de Hong Kong |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0 |   | [CITRO\_HTS](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=1324) |   | CITRU\_HTS | (*Citrus ×aurantium* L. var. *chrysocarpa*(Hassk.) ined. × *Citrus trifoliata* L.) × *Citrus ×aurantium* L. var. *sinensis*L. | *(Citrus reshni* hort. ex Tanaka × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf.) *× Citrus sinensis* (L.) Osbeck | ('Cleopatra' sour mandarin × trifoliate orange) × sweet orange | (mandarinier Cleopatra × oranger trifolié) × oranger douce | (Mandarine 'Cleopatra' × Dreiblättrige Orange)' × Süße Orange | (mandarino 'Cleopatra' × naranjo trifoliado) × naranjo dulce |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0  |   | [FOPON](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=7798) |   | CITRU\_HYB  | *Citrus* hybr. | *Fortunella* sp. × *Poncirus* sp.; *Fortunella × obovata* hort. ex Tanaka; ×*Citroncirus* hybr. ; *Fortunella* sp. × *Poncirus* sp.; *Citrus × Citrus trifoliata* L. | citrumquat | citrumquat | none  | none  |
| 0  |   | [FORTU\_OBO](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=7267) |   |  'Changshou' kumquat; 'Fukushu' kumquat; 'Jiangsu' kumquat | kumquat du Changshou; kumquat de Fukushu  | 'Changshou'-Kumquat  | kumquat 'Changshou' |
| 2 |   | [CITRO\_HYB](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=9553) |   | citrus hybrid | none | none | none |
| 0 |   | [FOPON\_TRI](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=9042) |   | citrumquat | citrumquat | none  | none  |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 8  | [TG/83](https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg083.pdf) | [CITRO](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=1321) |   | CITRU\_INS  | *Citrus* ×*insitorum* Mabb.  | *Citrus × Poncirus;* ×*Citroncirus* J. W. Ingram & H. E. Moore; ×*Citroncirus webberi* J. W. Ingram & H. E. Moore; *Citrus sinensis* × *Poncirus trifoliata*  | citrange | citrange | Citrange | citrange |
| 21  |  | [CITRO\_WEB](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=1328) |   | citrange | citrange | Citrange | citrange |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0 | [TG/201](https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg201.pdf) | [FORTU\_CRA](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=7266) |   | CITRU\_JAP  | *Citrus japonica* Thunb. | *Fortunella japonica* (Thunb.) Swingle; *Fortunella crassifolia* Swingle; Fortunella margarita (Lour.) Swingle | large round kumquat; ’Meiwa’ kumquat; 'Jindan' kumquat; 'Neiha' kumquat | kumquat Meiwa | Meiwa-Kumquat | kumquat ‘Meiwa’ |
| 0  | [TG/201](https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg201.pdf) | [FORTU\_JAP](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=7264) |   |  ‘Marumi’ kumquat; round kumquat; 'Luowen' kumquat; round cumquat | kumquat Marumi; kumquat rond; kumquat du Japon | Marumi-Kumquat; Runde Kumquat; Marumikumquat | kumquat redondo; naranjita japonesa |
| 2  | [TG/201](https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg201.pdf) | [FORTU\_MAR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=2389) |   |  ‘Nagami’ kumquat; oval kumquat; 'Luofu' kumquat; oval cumquat | kumquat Nagami; kumquat ovale; kumquat à fruits oblongs | Ovale Kumquat; Ovalkumquat | kumquat ‘Nagami’ |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0 |   | [CITRO\_JTR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=1325) |   | CITRU\_JTR | *Citrus ×otaitensis* (Risso & Poit.) Risso × *Citrus trifoliata* L. | *Citrus jambhiri* Lush. × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf. | rough lemon × trifoliate orange | rough lemon × oranger trifolié | Jambhiri-Zitronen × Dreiblättrige Orange | limonero rugoso × naranjo trifoliado |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 2 |   | [CITRO\_LTR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=7337) |   | CITRU\_LTR | Hybrids between *Citrus latipes*(Swingle) Tanaka × *Citrus trifoliata* L. | *Citrus latipes* (Swingle) Tanaka × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf. | Khasi papeda × trifoliate orange | Khasi papeda × oranger trifolié | Khasi-Papeda × Dreiblättrige Orange | papeda de Khasi × naranjo trifoliado |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0  |   | [CITFO\_MIC](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=9255) |   | CITRU\_MIC  | *Citrus* ×*microcarpa* Bunge  | *Citrus madurensis* auct.; *Citrus microcarpa* Bunge; *Citrus mitis* Blanco; *Citrus reticulata* × *Fortunella japonica*; ×*Citrofortunella mitis* (Blanco) J. W. Ingram & H. E. Moore; *×Citrofortunella microcarpa* (Bunge) Wijnands  | calamondin; calamansi; kalamansi; calamonding; China orange; Panama orange; Philippine lime; calamandarin; golden lime; musk lime | calamondin; calamansi; lime des Philippines; citron des Philippines; oranger d’appartement; oranger d'intérieur | Calamondinorange; Kalamansi | calamondina; calamansí; naranjita de San José |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0  | [TG/83](https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg083.pdf) | [PONCI\_POL](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=4475) |   | CITRU\_POL  | *Citrus polytrifolia*Govaerts | *Poncirus* ×*polyandra* S. Q. Ding et al.; *Poncirus polyandra* S. Q. Ding et al. | Fumin trifoliate orange; Fuming trifoliate orange; evergreen trifoliate orange; Fumin evergreen trifoliate orange | poncirus polyandre |   |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0 | [TG/201](https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg201.pdf) | [CITFO\_RHI](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=8249) |   | CITRU\_RJA | *Citrus reticulata* Blanco *× Citrus hindsii* (Champ. ex Benth.) Govaerts | *Citrus* ×*aurantium* L. var. *chrysocarpa* (Hassk.) ined. × *Citrus* *hindsii* (Champ. ex Benth.) K. M. Liu, G. W. Hu, and X. Z. Cai, comb. nov. | mandarin × Hong Kong kumquat; mandarinquat? | mandarinier × kumquat de Hong Kong | none | mandarino × kumquat de Hong Kong |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 10 |   | [CITRO\_RTR](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=1327) |   | CITRU\_RTR | Hybrids between *Citrus reticulata* Blanco × *Citrus trifoliata* L. | *Citrus reticulata* Blanco × *Poncirus trifoliata* (L.) Raf. | citrandarin | citrandarin | Citrandarin | citrandarin |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0 |   | [FORTU\_POL](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=7265) |   | CITRU\_SWI | *Citrus* ×*swinglei* Burkill ex Harms | *Fortunella* x *polyandra* (Ridl.) Tanaka; *Fortunella polyandra* (Ridl.) Tanaka; *Citrus swinglei* | Malayan kumquat; long-leaved kumquat; Swingle's kumquat; hedge lime | kumquat de Malasie | Malayische Kumquat | kumquat Malayo |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 0 |   | [CITRO\_TLI](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=7407) |   | CITRU\_TLI |  *Citrus trifoliata* L. × *Citrus ×limon* (L.) Osbeck | *Poncirus trifoliata* × *Citrus limon* | citremon | citremon | Citremon | citremon |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 36  | [TG/83](https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg083.pdf) | [PONCI\_TRI](https://www.upov.int/genie/details.xhtml?cropId=4476) |   | CITRU\_TRI  | *Citrus trifoliata* L.  | *Poncirus trifoliata (L.) Raf.* | trifoliate orange; Japanese bitter orange; Chinese bitter orange; hardy orange | citronnier épineux; oranger trifolié | Dreiblättrige Orange; Bitterorange; Bitterzitrone | naranjo trifoliado; naranjo espinoso; naranjo trébol |

[Anlage II folgt]

ANLAGE II

BERICHT ÜBER DIE VON DEN VERBANDSMITGLIEDERN UND ANDEREN BEITRAGENDEN AN PLUTO ÜBERMITTELTEN DATEN

| Beitragender | Anzahl der Anträge auf Sortenschutzrechte im Jahr 2024[[10]](#footnote-11) | Anzahl der neuen Datenübermittlungen an PLUTO |
| --- | --- | --- |
| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
| Afrikanische Organisation für geistiges Eigentum | OA | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ägypten | EG | 90 | 0 | - | - | 1 | 2 | 10 | 1 |
| Albanien | AL | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Argentinien | AR | 341 | 3 | 0 | 7 | 30 | 17 | 32 | 19 |
| Armenien | AM | 0 | - | - | - | - | - | 0 | 0 |
| Aserbaidschan | AZ | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Australien | AU | 295 | 21 | 5 | 5 | 16 | 8 | 2 | 0 |
| Belarus | BY | 47 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| Belgien | BE | 0 | 4 | 3 | 5 | 0 | 4 | 9 | 1 |
| Bolivien (Plurinationaler Staat) | BO | 7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Bosnien-Herzegowina | BA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Brasilien | BR | 336 | 11 | 3 | 2 | 9 | 8 | 11 | 11 |
| Bulgarien | BG | 17 | 10 | 3 | 0 | 6 | 6 | 8 | 1 |
| Chile | CL | 103 | 4 | 5 | 3 | 4 | 6 | 7 | 5 |
| China | CN | 16.177 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2 | 4 |
| Costa Rica | CR | 11 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Dänemark | DK | 3 | 10 | 10 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| Deutschland | DE | 22 | 10 | 8 | 0 | 9 | 5 | 10 | 3 |
| Dominikanische Republik | DO | 8 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Ecuador | EC | 72 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Estland | EE | 8 | 6 | 3 | 0 | 2 | 4 | 7 | 1 |
| Europäische Union | QZ | 3.268 | 9 | 7 | 2 | 9 | 7 | 4 | 4 |
| Finnland | FI | 11 | 3 | 2 | 0 | 4 | 1 | 3 | 1 |
| Frankreich | FR | 98 | 12 | 8 | 0 | 8 | 9 | 9 | 2 |
| Georgien | GE | 14 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Ghana | GH | 27 | - | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Irland | IE | 3 | 3 | 1 | 0 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| Island | IS | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Israel | IL | 49 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| Italien | IT | 13 | 5 | 6 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Japan | JP | 599 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Jordanien | JO | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Kanada | CA | 338 | 11 | 11 | 0 | 3 | 12 | 11 | 9 |
| Kenia | KE | 88 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Kirgisistan | KG | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Kolumbien | CO | 114 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Kroatien | HR | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| Lettland | LV | 17 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| Litauen | LT | 5 | 5 | 4 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Marokko | MA | 87 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Mexiko | MX | 255 | 0 | 4 | 1 | 2 | 2 | 4 | 0 |
| Montenegro | ME | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Neuseeland | NZ | 105 | 6 | 7 | 3 | 6 | 6 | 7 | 7 |
| Nicaragua | NI | n/a | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| Niederlande (Königreich der) | NL | 800 | 12 | 12 | 0 | 7 | 11 | 2 | 2 |
| Nigeria | NG | n/a | - | - | - | - | - | - | 0 |
| Nordmazedonien | MK | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Norwegen | NO | 15 | 7 | 3 | 0 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Oman | OM | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Österreich | AT | 0 | 5 | 4 | 0 | 0 | 3 | 5 | 1 |
| Panama | PA | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Paraguay | PY | 39 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| Peru | PE | 51 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| Polen | PL | 133 | 3 | 4 | 0 | 2 | 4 | 8 | 2 |
| Portugal | PT | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 |
| Republik Korea | KR | 573 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Republik Moldau | MD | 24 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| Rumänien | RO | 41 | 5 | 4 | 0 | 1 | 3 | 4 | 1 |
| Russische Föderation | RU | 809 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Schweden | SE | 3 | 8 | 9 | 0 | 7 | 5 | 9 | 1 |
| Schweiz | CH | 45 | 6 | 8 | 1 | 3 | 7 | 1 | 3 |
| Serbien | RS | 57 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| Singapur | SG | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Slowakei | SK | 4 | 4 | 3 | 0 | 0 | 2 | 5 | 2 |
| Slowenien | SI | 0 | 3 | 2 | 0 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| Spanien | ES | 62 | 4 | 8 | 0 | 7 | 5 | 7 | 2 |
| St. Vincent und die Grenadinen | VC | 0 | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Südafrika | ZA | 237 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Trinidad und Tobago | TT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tschechische Republik | CZ | 50 | 7 | 9 | 0 | 4 | 6 | 4 | 6 |
| Tunesien | TN | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Türkiye | TR | 224 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Ukraine | UA | 734 | 5 | 0 | 0 | 0 | 6 | 23 | 9 |
| Ungarn | HU | 37 | 13 | 14 | 0 | 5 | 9 | 8 | 2 |
| Uruguay | UY | 62 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Usbekistan | UZ | 118 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vereinigte Republik Tansania | TZ | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vereinigte Staaten von Amerika | US | 467 | 12 | 10 | 0 | 13 | 2 | 18 | 14 |
| Vereinigtes Königreich | GB | 796 | 8 | 8 | 0 | 7 | 7 | 12 | 1.373\* |
| Vietnam | VN | 258 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 |
| OECD | QM | - | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| **Gesamt** |  | **29.250** | **257** | **218** | **56** | **193** | **196** | **273** | **1.522** |

\* Automatischer Beitrag aus dem UPOV e PVP-Verwaltungsmodul.

[Ende von Anlage II und des Dokuments]

1. Abgehalten in Genf am 21. und 22. Oktober 2024. Siehe Dokument TC/60/8 „Bericht“, Absatz 40. [↑](#footnote-ref-2)
2. Abgehalten in Genf am 21. und 22. Oktober 2024. Siehe Dokument TC/60/8 „Bericht“, Absatz 40. [↑](#footnote-ref-3)
3. Siehe Dokumente TWO/57/10 „Bericht“, Absätze 28 und 29; TWV/59/19 „Bericht“, Absätze 22 und 23; TWA/54/7 „Bericht“, Absätze 11 und 12; und TWF/56/7 „Bericht“, Absätze 23 und 24. [↑](#footnote-ref-4)
4. Abgehalten in Genf am 21. und 22. Oktober 2024. [↑](#footnote-ref-5)
5. Siehe Dokumente C/[Sitzung]/INF/6 „Liste der von den Verbandsmitgliedern geschützten Taxa“, C/[Sitzung]/INF/5 „Zusammenarbeit bei der Prüfung“, TC/[Sitzung]/INF/4 „Liste der Gattungen und Arten, für die die Behörden praktische Erfahrung bei der Prüfung der Unterscheidbarkeit, Homogenität und Beständigkeit haben“ und TC/[Sitzung]/2 „Prüfrichtlinien“. [↑](#footnote-ref-6)
6. Abgehalten in Genf am 25. und 26. Oktober 2021. [↑](#footnote-ref-7)
7. Technischer Ausschuss, sechzigste Tagung, abgehalten in Genf am 21. und 22. Oktober 2024. Siehe Dokument TC/60/8 „Bericht“, Absatz 56. [↑](#footnote-ref-8)
8. Abgehalten in Bursa, Türkiye, vom 23. bis 26. Juni 2025. Siehe Dokument TWF/56/7 „Bericht“, Absätze 25 bis 31. [↑](#footnote-ref-9)
9. Am 30. Oktober 2019 abgehalten. Siehe Dokument CAJ/76/9 „Bericht“, Absatz 46. [↑](#footnote-ref-10)
10. Siehe Dokument C/58/7 „Statistiken zum Sortenschutz für den Zeitraum 2019-2023“.

Grau hervorgehoben sind Daten, die vom CPVO bereitgestellt wurden. [↑](#footnote-ref-11)