

Technischer Ausschuss

TC/56/12

**Sechsfundfünfzigste Tagung
Genf, 26. und 27. Oktober 2020**

Original: Englisch
Datum: 6. Oktober 2020

VERBESSERUNG DER BETEILIGUNG NEUER VERBANDSMITGLIEDER AN DER ARBEIT DES TC UND DER TWP

vom Verbandsbüro erstelltes Dokument

Haftungsausschluss: dieses Dokument gibt nicht die Grundsätze oder eine Anleitung der UPOV wieder

ZUSAMMENFASSUNG

1. Zweck dieses Dokuments ist es, den Technischen Ausschuss (TC) bei seinen Erörterungen über Möglichkeiten zur Verbesserung der Beteiligung von Verbandsmitgliedern an der Arbeit des TC und der Technischen Arbeitsgruppen (TWP) zu unterstützen.

2. Der TC wird ersucht:

a) die in Bezug auf die TWP im Jahr 2020 bereitgestellten Informationen zur Kenntnis zu nehmen;

b) zu prüfen, ob die TWP ersucht werden sollen, die möglichen Maßnahmen für die physische und virtuelle Teilnahme an den Sitzungen der TWP zu prüfen, wie in Absatz 21 dieses Dokuments dargelegt.

3. Der Aufbau dieses Dokuments ist wie folgt:

ZUSAMMENFASSUNG.....	1
ENTWICKLUNGEN AUF DER FÜNFUNDFÜNZIGSTEN TAGUNG DES TECHNISCHEN AUSSCHUSSES.....	2
Einladungsschreiben.....	2
Organisation eines Seminars in Genf.....	2
Teilnahme an den Sitzungen von TC und TWP auf elektronischem Wege.....	2
ENTWICKLUNGEN SEIT DER FÜNFUNDFÜNZIGSTEN TAGUNG DES TECHNISCHEN AUSSCHUSSES.....	2
Einladungsschreiben.....	2
Teilnahme an den Sitzungen von TC und TWP auf elektronischem Wege.....	3
VORSCHLÄGE FÜR NÄCHSTE SCHRITTE ZUR FÖRDERUNG DER KÜNFTIGEN TEILNAHME AN DEN TWP UND DEM TC.....	4

- Anlage I Teilnahme von UPOV-Mitgliedern an den TWP im Jahr 2020 im Vergleich zu den Jahren 2015 bis 2019 (pro Jahr und pro TWP)
- Anlage II Befragung zur Bewertung der TWP im Jahr 2020

4. In diesem Dokument werden folgende Abkürzungen verwendet:

- TC: Technischer Ausschuss
- TWA: Technischen Arbeitsgruppe für landwirtschaftliche Arten
- TWC: Technische Arbeitsgruppe für Automatisierung und Computerprogramme
- TWF: Technischen Arbeitsgruppe für Obstarten
- TWO: Technische Arbeitsgruppe für Zierpflanzen und forstliche Baumarten
- TWP: Technische Arbeitsgruppen
- TWV: Technische Arbeitsgruppe für Gemüsearten

ENTWICKLUNGEN AUF DER FÜNFUNDFÜNZIGSTEN TAGUNG DES TECHNISCHEN AUSSCHUSSES

5. Der TC prüfte auf seiner fünfundfünfzigsten Tagung vom 28. und 29. Oktober 2019 in Genf Dokument TC/55/24 „Verbesserung der Beteiligung neuer Verbandsmitglieder an der Arbeit des TC und der TWP“ und vereinbarte Folgendes in Bezug auf die verschiedenen vorgelegten Vorschläge (vergleiche Dokument TC/55/25 Corr. „Bericht“, Absätze 233 bis 237).

Einladungsschreiben

6. Der TC vereinbarte, dass Einladungsschreiben der TWP früher als die derzeitigen drei Monate verschickt werden sollten, und vereinbarte, dass die „Erläuternde Anmerkung für Gastgeber von TWP“ sechs Monate vor den Tagungen angeben sollte.

7. Der TC vereinbarte, das UPOV-Büro zu ersuchen, eine kurze Beschreibung über die Bedeutung der Arbeit der TWP zu verfassen und den Einladungsschreiben zu den Tagungen der TWP beizulegen.

Organisation eines Seminars in Genf

8. Der TC prüfte die Organisation eines Seminars zur Kommunikation der Bedeutung der in der UPOV durchgeführten technischen Arbeit und vereinbarte, dass weitere Überlegungen über das Ziel und die Zielgruppe erforderlich seien, bevor die Idee weiterverfolgt werden könne.

Teilnahme an den Sitzungen von TC und TWP auf elektronischem Wege

9. Der TC nahm zur Kenntnis, dass die Empfänger der Einladungen zu den Tagungen der TWP im Jahr 2019 ersucht wurden, bestimmte Themen anzugeben, an denen sie auf elektronischem Wege teilnehmen möchten.

ENTWICKLUNGEN SEIT DER FÜNFUNDFÜNZIGSTEN TAGUNG DES TECHNISCHEN AUSSCHUSSES

Einladungsschreiben

10. Die Erläuternde Anmerkung für Gastgeber von TWP wurde aktualisiert, um anzugeben, dass Einladungsschreiben mindestens sechs Monate vor den Tagungen verschickt werden sollten. Für das Jahr 2020 wurden die Einladungsschreiben der TWP alle wie folgt verschickt.

TWP	Datum der Sitzung	Ausgerichtet von	Einladung verschickt	#Monate vor der Sitzung
Technische Arbeitsgruppe für Gemüsearten (TWV)	11. bis 15. Mai	Brasilien	09.01.2020	4
Technische Arbeitsgruppe für Zierpflanzen und forstliche Baumarten (TWO)	8. bis 12. Juni	Niederlande	19.02.2020	4
Technischen Arbeitsgruppe für landwirtschaftliche Arten (TWA)	22. bis 26. Juni	Kanada	19.02.2020	4
Technischen Arbeitsgruppe für Obstarten (TWF)	6. bis 10. Juli	Frankreich	09.03.2020	4
Gemeinsame Tagung der Technischen Arbeitsgruppe für Automatisierung und Computerprogramme (TWC) und der Arbeitsgruppe für biochemische und molekulare Verfahren und insbesondere für DNS-Profilierungsverfahren (BMT)	21. bis 25. September	Vereinigte Staaten von Amerika	08.01.2020	8

Teilnahme an den Sitzungen von TC und TWP auf elektronischem Wege

11. Als ein Teil der als Reaktion auf die COVID 19-Pandemie getroffenen Maßnahmen vereinbarten die Vorsitzenden der TWP nach Rücksprache mit den Gastgebern der TWP und dem Vorsitzenden des TC, die Tagungen der TWP im Jahr 2020 (vergleiche Absatz 10 dieses Dokuments) auf elektronischem Wege abzuhalten.

12. Um die Auswirkungen der Organisation der Tagungen der TWP auf elektronischem Wege zu beurteilen, wurde der Grad an Beteiligung und die Zufriedenheit der Teilnehmer verfolgt.

13. Die Ergebnisse in Bezug auf den Grad an Beteiligung waren wie folgt:

Tabelle: Gesamtzahl Teilnehmer (Verbandsmitglieder + Beobachter) an den TWP (2015-2020)

	TWV	TWO	TWA	TWF
2015	62	63	56	44
2016	45	53	68	49
2017	58	30	54	36
2018	46	keine TWO im Jahr 2018	64	40
2019	58	28	42	60
Durchschnitt 2015-2019	54	44	57	46
2020	81	59	96	101
Veränderung (%)	+50%	+34%	+68%	+120%

Abbildung: Anzahl TWP-Teilnehmer 2015-2020

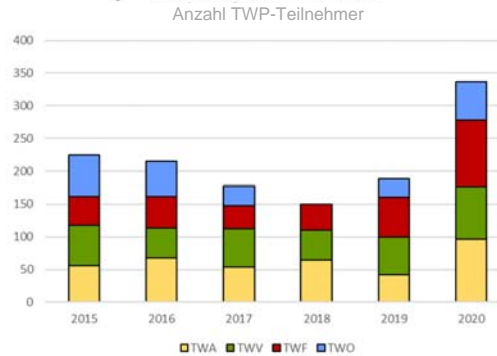


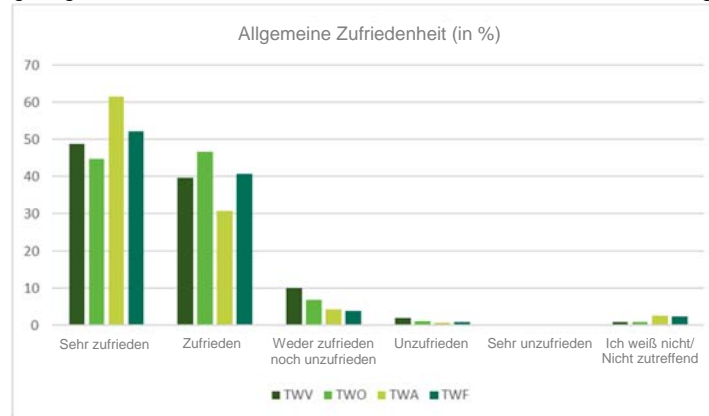
Tabelle: Anzahl an den TWP teilnehmende UPOV-Mitglieder (2015-2020)

	TWV	TWO	TWA	TWF
2015	20	16	17	16
2016	15	14	19	23
2017	18	14	28	19
2018	15	keine TWO im Jahr 2018	23	18
2019	15	12	20	19
Durchschnitt 2015-2019	17	14	21	19
2020	27	20	28	26
Veränderung (%)	+59%	+43%	+33%	+37%

14. Die Tabellen in Anlage I stellen weitere Einzelheiten über die Teilnahme an den TWP in den letzten 6 Jahren (2015 bis 2020) bereit.

15. Um den Grad an Zufriedenheit der Teilnehmer an den virtuellen Sitzungen zu beurteilen, führte das Verbandsbüro nach jeder Tagung der TWP Befragungen bei den Teilnehmern durch. Das nachstehende Diagramm zeigt die Gesamtzufriedenheit der Teilnehmer, die auf die Befragung geantwortet haben, mit der Woche. Insgesamt antworteten 91% der Teilnehmer, dass sie zufrieden oder sehr zufrieden waren. Alle Antworten sind in Anlage II dieses Dokuments wiedergegeben.

Abbildung: Allgemeine Zufriedenheit der TWP-Teilnehmer an virtuellen Sitzungen (2020)



16. Die Tagungen der TWC und BMT vom 21. bis 25. September 2020 werden ebenfalls elektronisch abgehalten werden. Dem TC/56 wird ein mündlicher Bericht über die Teilnahme und das Ergebnis der Befragung zur Bewertung vorgelegt werden.

17. Der TC wird ersucht, die in Bezug auf die TWP im Jahr 2020 bereitgestellten Informationen zur Kenntnis zu nehmen.

VORSCHLÄGE FÜR NÄCHSTE SCHRITTE ZUR FÖRDERUNG DER KÜNFTIGEN TEILNAHME AN DEN TWP UND DEM TC

18. Ein positiver Aspekt der virtuellen Tagungen der TWP war die deutliche Zunahme der Anzahl an Teilnehmern (Zunahme zwischen 34-120 %) und der Anzahl teilnehmender Verbandsmitglieder (Zunahme zwischen 33-59 %) im Vergleich zu den Vorjahren (vergleiche Absatz 13 dieses Dokuments).

19. Obwohl die Befragungen ein hohes Maß an Gesamtzufriedenheit mit den virtuellen Sitzungen unter den gegebenen Umständen ergaben (vergleiche Absatz 15 dieses Dokuments), stellten die Teilnehmer Nachteile fest, wenn keine physische Sitzung stattfindet. Die Befragungen ergaben folgende Einschränkungen für virtuelle Sitzungen (alle Antworten sind in Anlage II wiedergegeben):

- begrenzte Gelegenheiten für eingehende Erörterungen;
- eingeschränkte Gelegenheiten für bilaterale Erörterungen/Erörterungen in kleinen Gruppen am Rande der Tagung;
- eingeschränkte Gelegenheiten zur Bildung von Netzwerken und zur Begegnung mit anderen Pflanzensachverständigen bei der DUS-Prüfung.

20. Die TWF vereinbarte auf ihrer einundfünfzigsten Tagung vorzuschlagen, dass Sitzungen auf elektronischem Wege in Betracht gezogen werden könnten, um Erörterungen über Prüfungsrichtlinien in der Zeit zwischen den Tagungen der TWP voranzubringen (vergleiche Dokument TWF/51/10 „Report“, Absatz 27).

21. Auf der vorstehenden Grundlage könnte der TC die TWP ersuchen, folgende mögliche Maßnahmen für die physische und virtuelle Teilnahme an Sitzungen zu prüfen:

- Organisation von Erörterungen für Prüfungsrichtlinien in Untergruppen auf elektronischem Wege vor den Tagungen der TWP statt während der Tagungen der TWP. Über die Entschlüsse der Untergruppen würde auf der Tagung der TWP in der gleichen Weise berichtet wie bei dem derzeitigen Verfahren.

- Organisation von virtuellen vorbereitenden Arbeitstagen vor den Tagungen der TWP. Diese vorbereitenden Arbeitstagen sollen aufgezeichnet und auf der UPOV-Website verfügbar gemacht werden.
- Bereitstellen der Möglichkeit, im Vorfeld der Sitzung Bemerkungen und Fragen zu den Dokumenten abzugeben.
- Organisation von elektronischer Teilnahme während der Tagungen der TWP unter Verwendung einer der folgenden Optionen, je nach Ausstattung des Gastgebers:
 - Bereitstellung der Plattform für virtuelle Teilnehmer (mit integriertem Audio/Video vor Ort) durch den Gastgeber zusätzlich zur Teilnahme an der Sitzung vor Ort.
 - Bereitstellung der Plattform für virtuelle Teilnehmer durch das UPOV-Büro. Alle Teilnehmer (vor Ort anwesend oder aus der Ferne) würden ersucht, sich mit ihrer persönlichen Ausrüstung an der Plattform zu beteiligen.
- Durchführung virtueller Tagungen für einen Teil des Tages (z.B. 2 Tagungen von 2 Stunden pro Tag) mit Tagungen für Teilnehmer vor Ort für:
 - Besuche von DUS-Prüfungen oder verwandten Einrichtungen;
 - vororganisierte bilaterale Erörterungen/Sitzungen über Zusammenarbeit;
 - Tagungen zur Erleichterung der Erörterungen oder des Austauschs von Kenntnissen für die DUS-Prüfung.

22. Der TC wird ersucht zu prüfen, ob die TWP ersucht werden sollen, die möglichen Maßnahmen für die physische und virtuelle Teilnahme an den Sitzungen der TWP zu prüfen, wie in Absatz 21 dieses Dokuments dargelegt.

[Anlagen folgen]

ANLAGE I

Beteiligung von UPOV-Mitgliedern an den TWP im Jahr 2020 im Vergleich zu den Jahren 2019 bis 2015 (nur auf Englisch)

Per Years

TWPs		TWPs 2020				TWPs 2019				TWPs 2018				TWPs 2017				TWPs 2016				TWPs 2015			
		TWA	TWF	TWO	TWV	TWA	TWF	TWO	TWV	TWA	TWF	TWO	TWV	TWA	TWF	TWO	TWV	TWA	TWF	TWO	TWV	TWA	TWF	TWO	TWV
Argentina	AR																								
Australia	AU																								
Austria	AT																								
Bosnia and Herzegovina	BA																								
Bulgaria	BG																								
Brazil	BR																								
Canada	CA																								
Chile	CL																								
China	CN																								
Colombia	CO																								
Czech Republic	CZ																								
Germany	DE																								
Denmark	DK																								
Dominican Republic	DO																								
Ecuador	EC																								
Spain	ES																								
Finland	FI																								
France	FR																								
Georgia	GE																								
United Kingdom	GB																								
Hungary	HU																								
Israel	IL																								
Italy	IT																								
Japan	JP																								
Kenya	KE																								
Republic of Korea	KR																								
Morocco	MA																								
the former Yugoslav																									
Republic of Macedonia	MK																								
Mexico	MX																								
Netherlands	NL																								
Norway	NO																								
New Zealand	NZ																								
African Intellectual Property Organization (OAPI)	OA																								
Oman	OM																								
Peru	PE																								
Poland	PL																								
European Union	QZ																								
Romania	RO																								
Russian Federation	RU																								
Sweden	SE																								
Slovakia	SK																								
Tunisia	TN																								
Turkey	TR																								
United States of America	US																								
United Republic of Tanzania	TZ																								
Uruguay	UY																								
Uzbekistan	UZ																								
Viet Nam	VN																								
South Africa	ZA																								

Footnote: non-listed authorities did not participate in a TWP in the last 6 years

Anlage I, Seite 2
Befragung zur Bewertung der TWP im Jahr 2020 (nur auf Englisch)

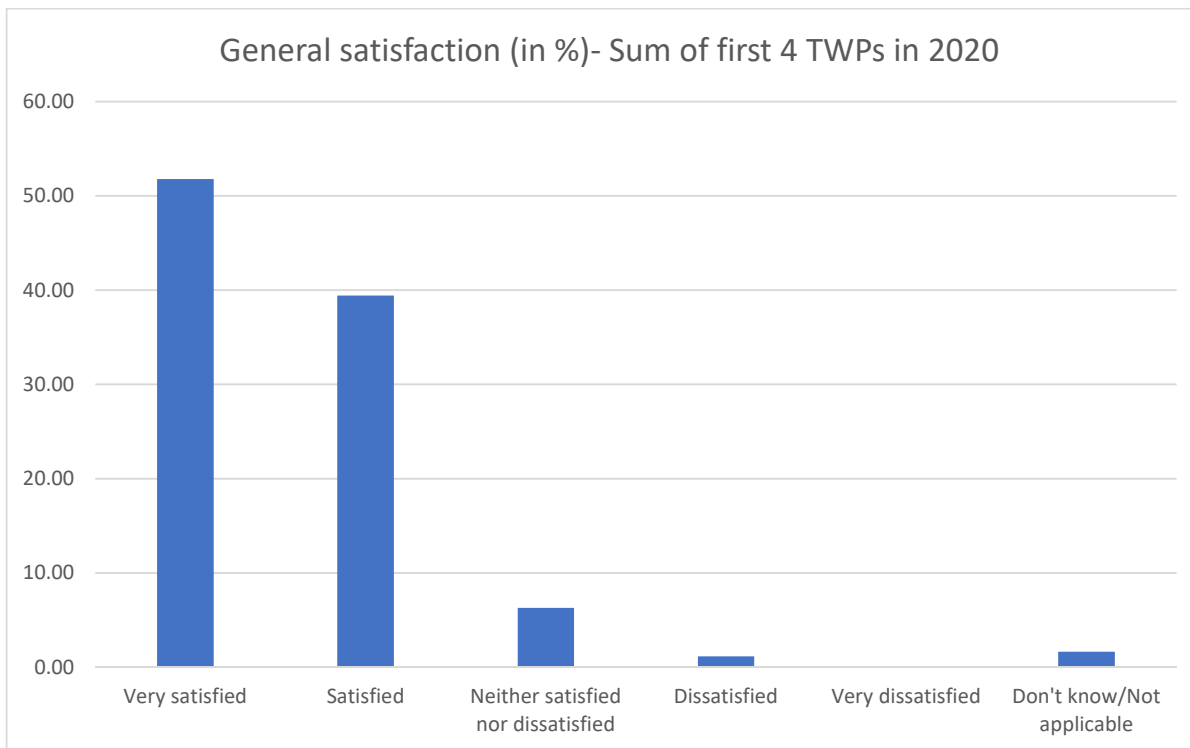
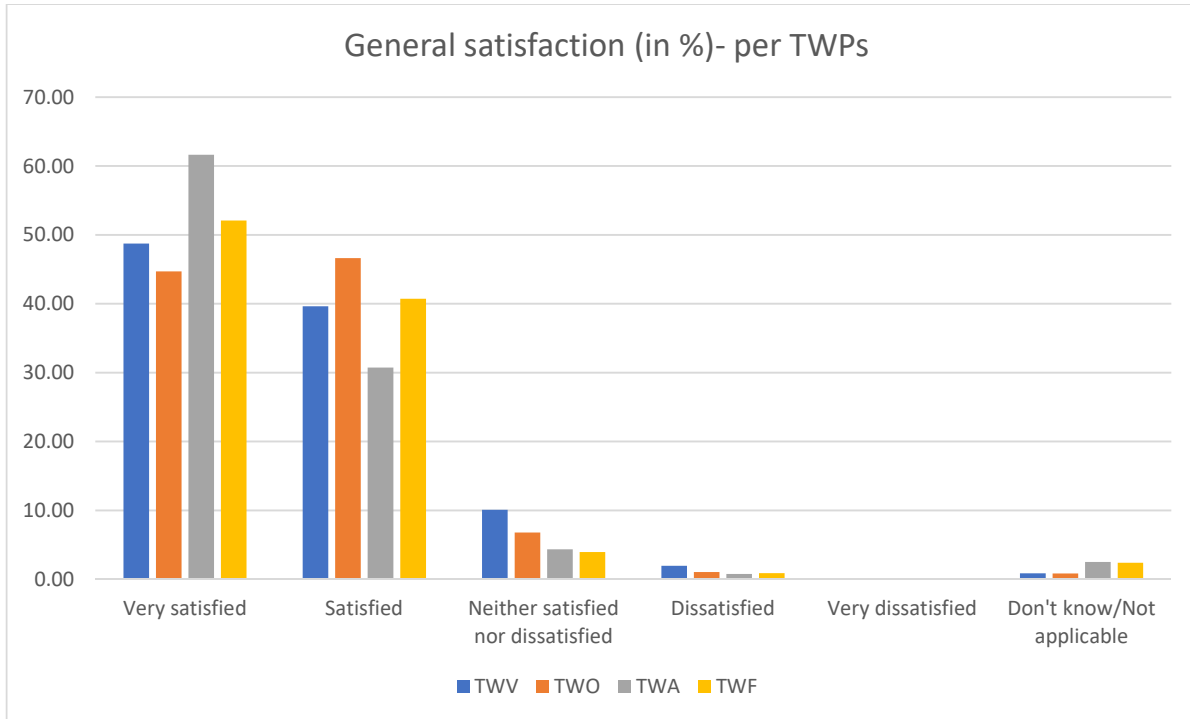
Per TWPs

TWPs		TWA						TWF						TWO						TWV						
		2020	2019	2018	2017	2016	2015	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2020	2019	2018	2017	2016	2015	
Argentina	AR																									
Australia	AU																									
Austria	AT																									
Bosnia and Herzegovina	BA																									
Bulgaria	BG																									
Brazil	BR																									
Canada	CA																									
Chile	CL																									
China	CN																									
Colombia	CO																									
Czech Republic	CZ																									
Germany	DE																									
Denmark	DK																									
Dominican Republic	DO																									
Ecuador	EC																									
Spain	ES																									
Finland	FI																									
France	FR																									
Georgia	GE																									
United Kingdom	GB																									
Hungary	HU																									
Israel	IL																									
Italy	IT																									
Japan	JP																									
Kenya	KE																									
Republic of Korea	KR																									
Morocco	MA																									
the former Yugoslav Republic of Macedonia	MK																									
Mexico	MX																									
Netherlands	NL																									
New Zealand	NZ																									
Oman	OM																									
African Intellectual Property Organization (OAPI)	OA																									
Peru	PE																									
Poland	PL																									
European Union	QZ																									
Romania	RO																									
Russian Federation	RU																									
Sweden	SE																									
Slovakia	SK																									
Tunisia	TN																									
Turkey	TR																									
United States of America	US																									
United Republic of Tanzania	TZ																									
Uruguay	UY																									
Uzbekistan	UZ																									
Viet Nam	VN																									
South Africa	ZA																									

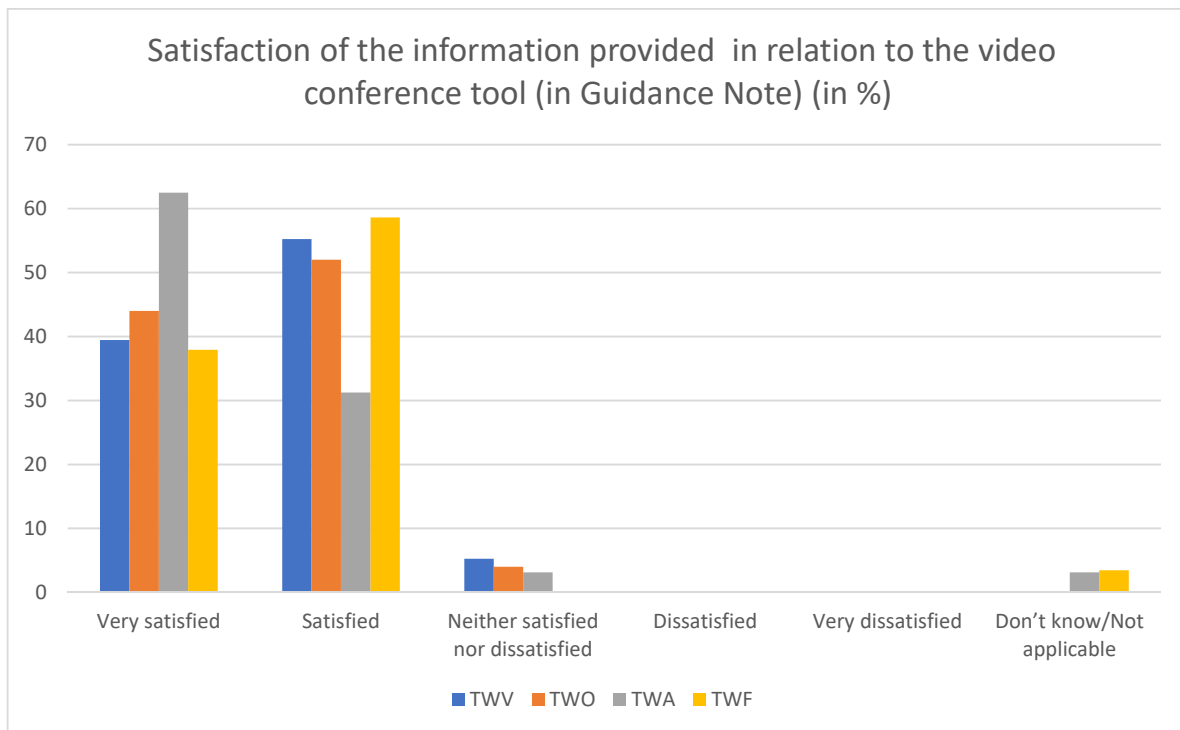
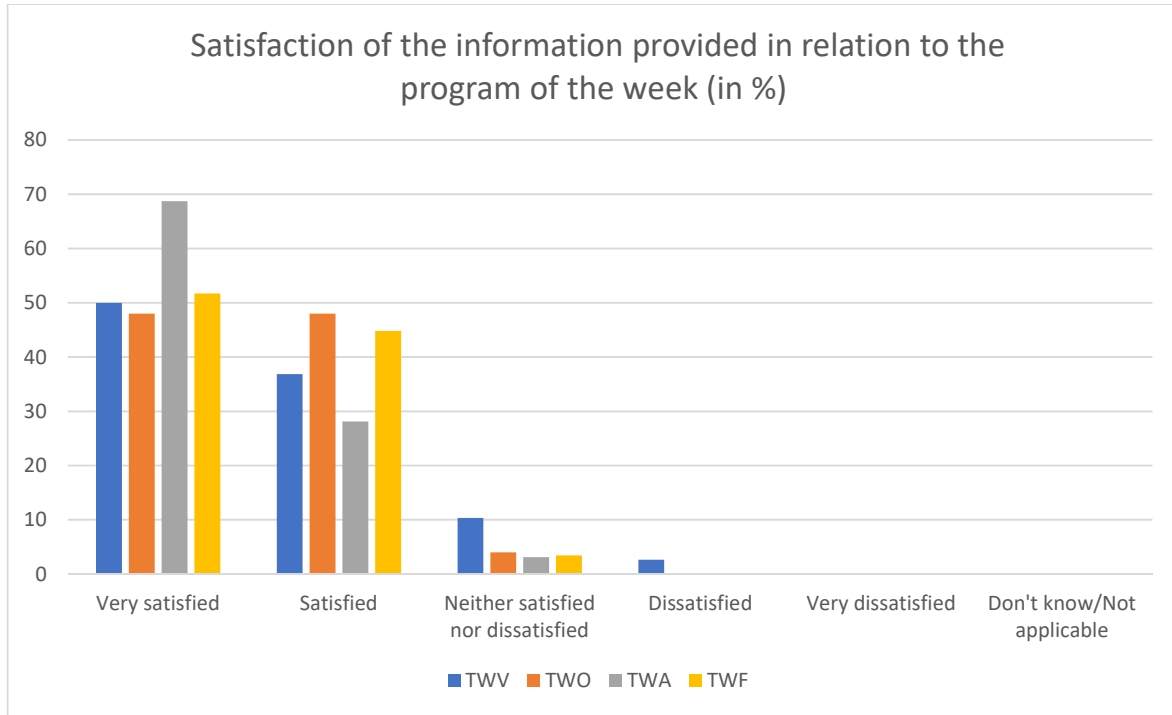
Footnote: non-listed authorities did not participate in a TWP in the last 6 years

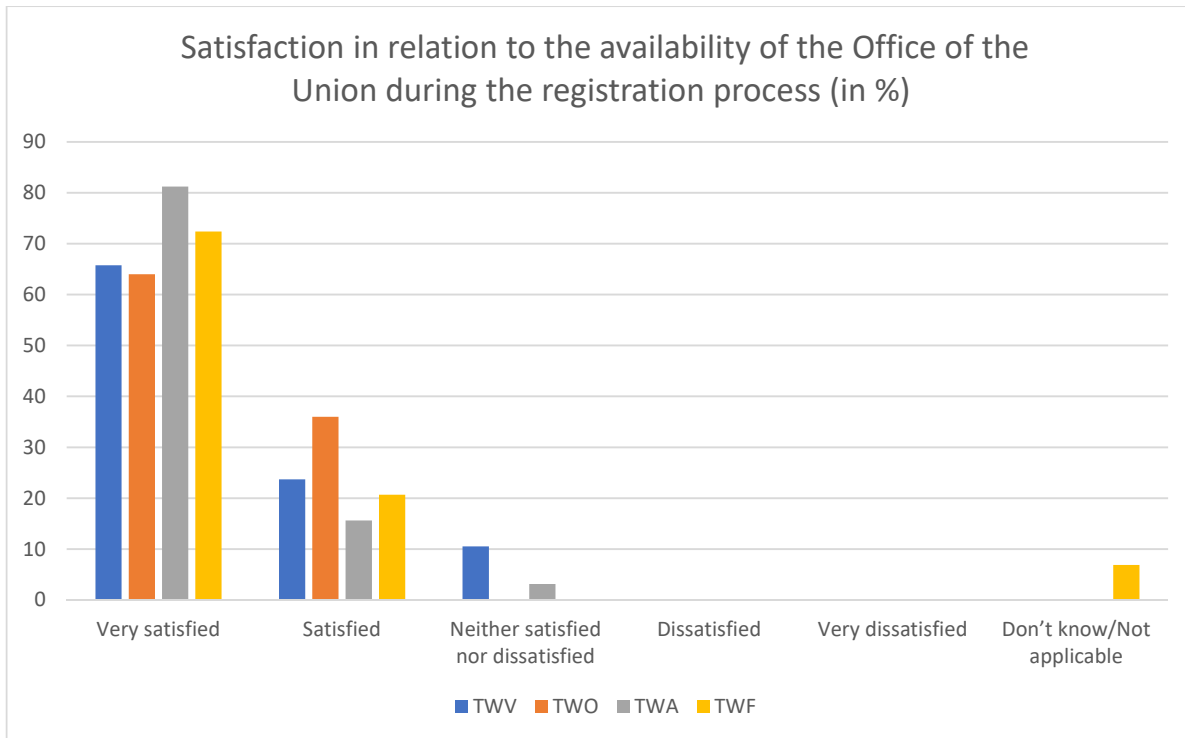
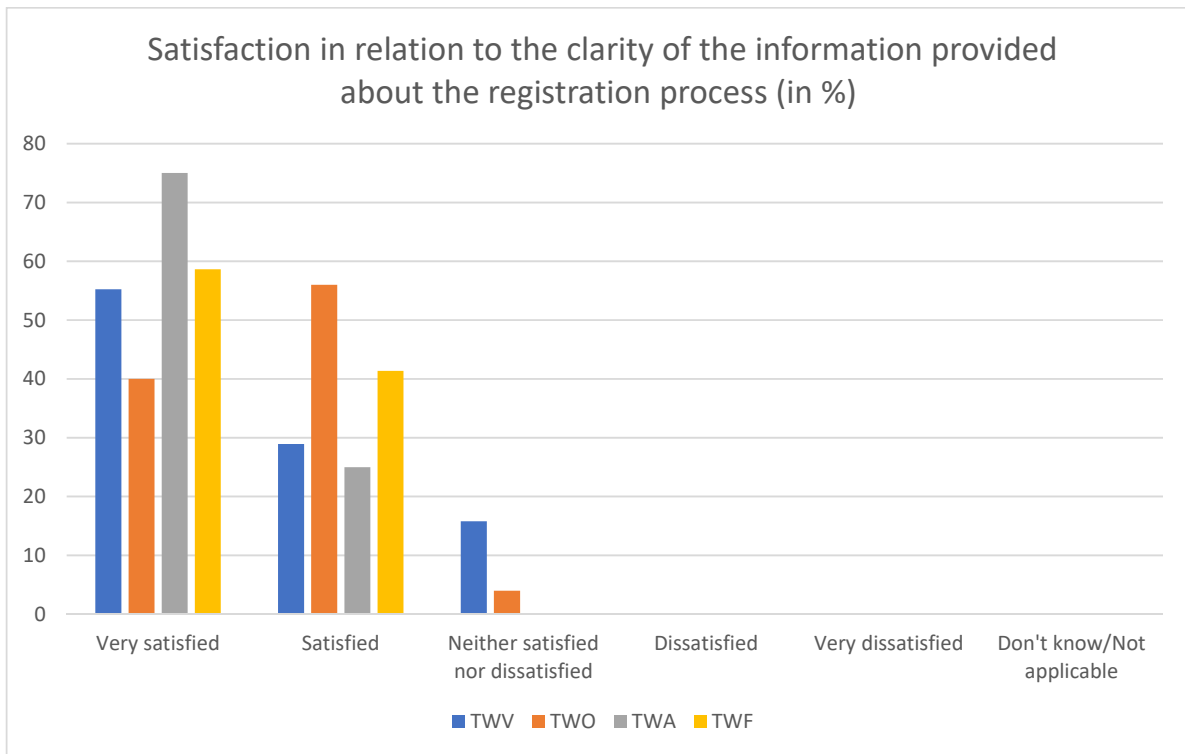
[Anlage II folgt]

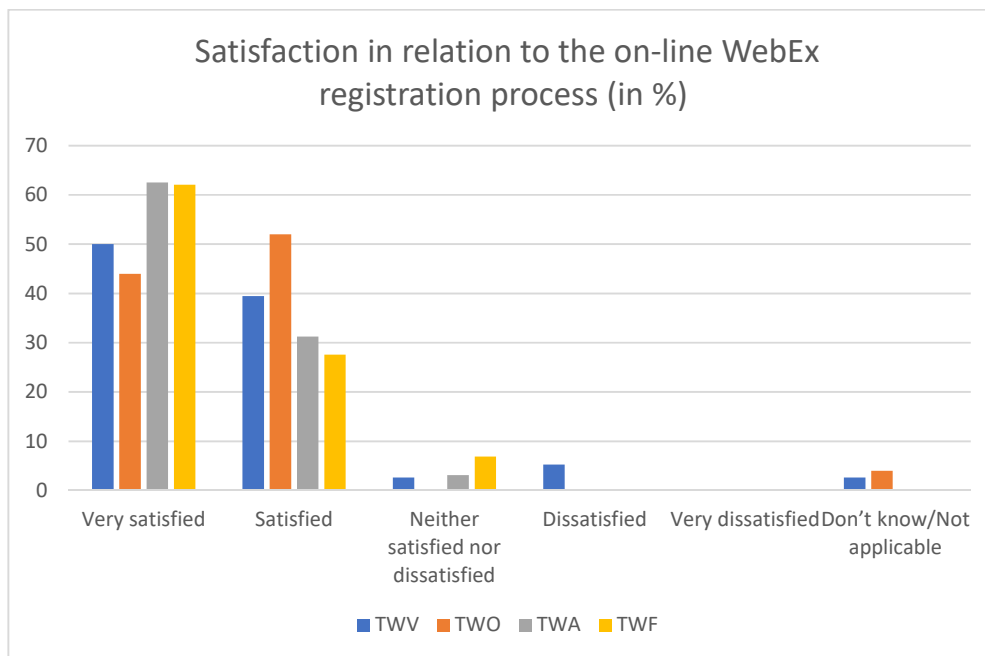
GENERAL LEVEL OF SATISFACTION



INDIVIDUAL QUESTIONS







COMMENTS

TWV:

many e-mails, very short before the meeting

Thank you

Ninguno

to build a name list of related people for convenience to join meeting.

Keep up the good work ,it was an amazing experience

The video conference guidance note was complete but it is essential to have time to try it before the session. Thank you for the test session

the information is not always clear on what will exactly be discussed except that the TWV has to note something

Working program was provided very late, so it was unclear until late which timeslots to reserve.

TWO:

Please provide regularly to participate online

2 presentation were made available very late, leaving no time for forward comment

I participated from Asia, so it was slightly hard for me to join the meeting at night. But, I understand there were no way. I hope the situation become better in next year.

TWA:

Very well organized and very easy to connect. Only comment is it would be better to circulate the hours for every continent.

The Weber testing session was so useful

It was excellent

was not possible to participate in the test session of WebEx why never arrive the link or was not clear how to make it.

internet challenges interfered with registration processes. It was, however, a learning experience

The on-line meeting could provide more chance for interesting parties or members to join the meeting at home. I wish the online meeting method could be used together with the off-line meeting way in the future.

Congratulations to the team and the organizers

One registration for the entire week with the option to register for separate days if necessary would have been good.

Rather than use the link in the email provided, it was easier to use the Cisco Webex app on desktop and put in the meeting # as this brought you to the menu that allowed for name change as required

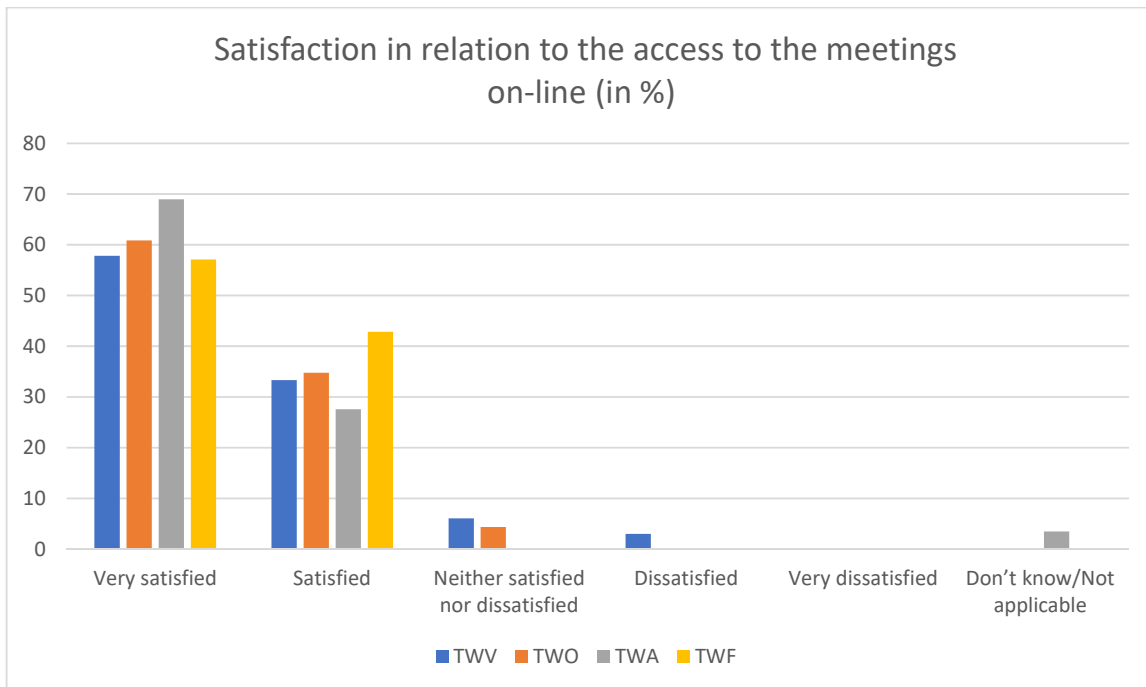
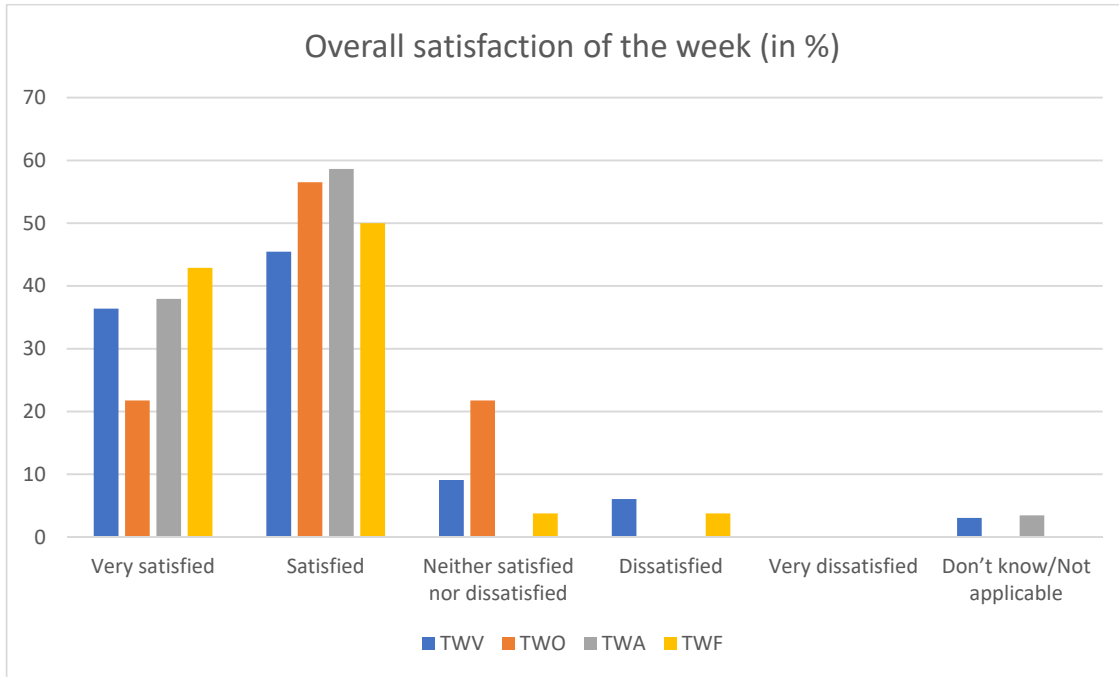
TWF:

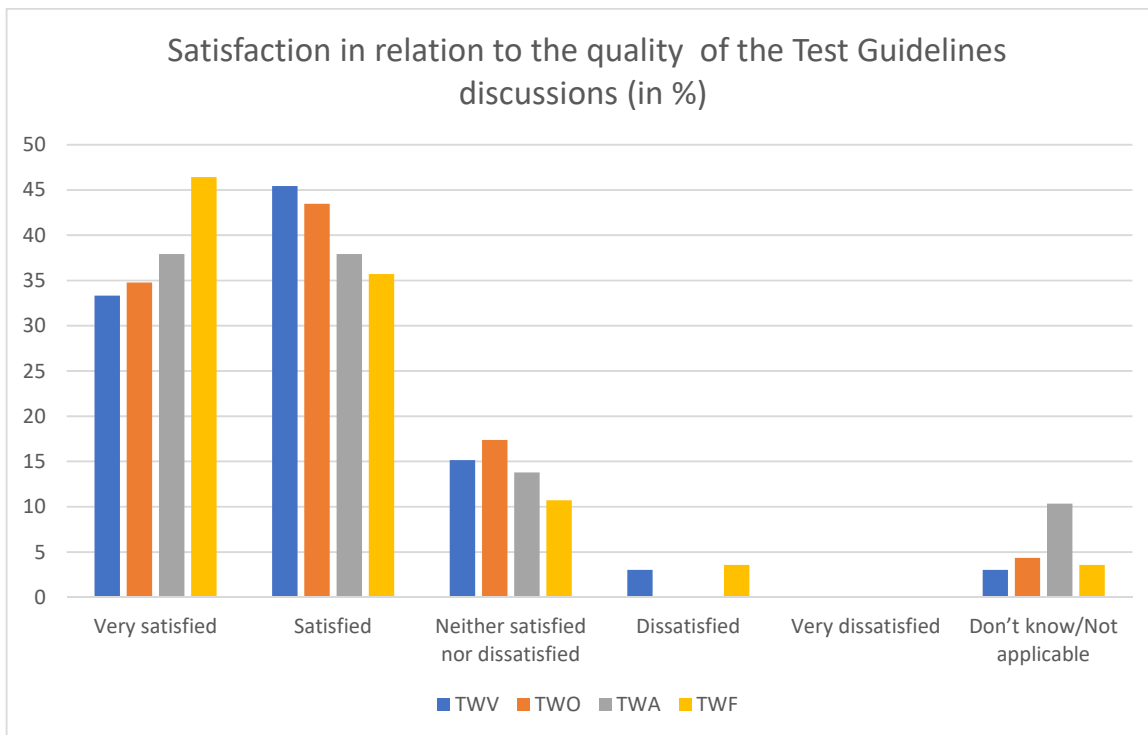
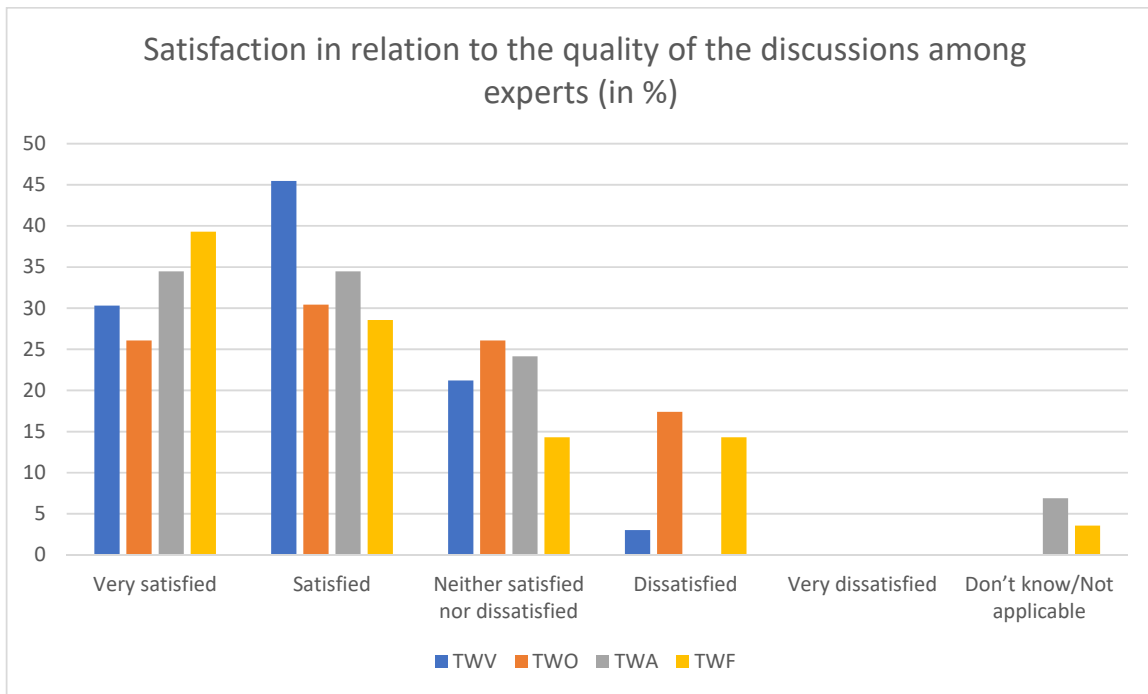
Give an indication of when the link will be sent

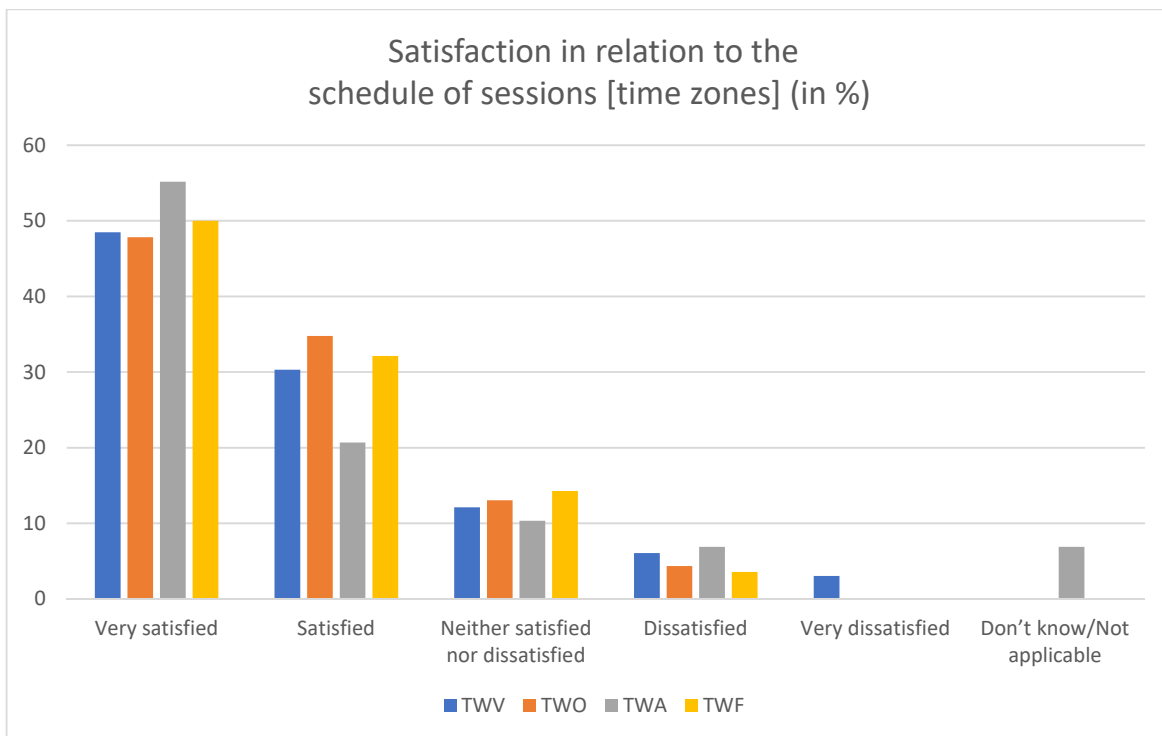
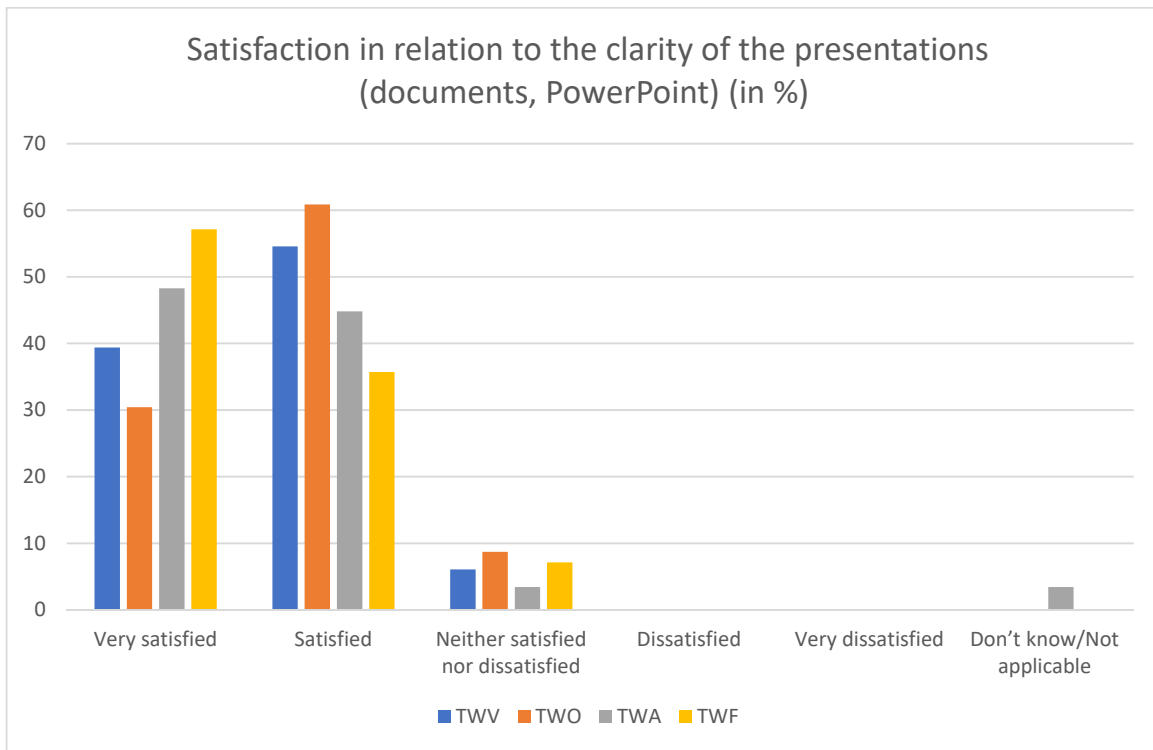
I couldn't use the camera. When I try, I receive a message saying that the camera is used by another application when this is not the case

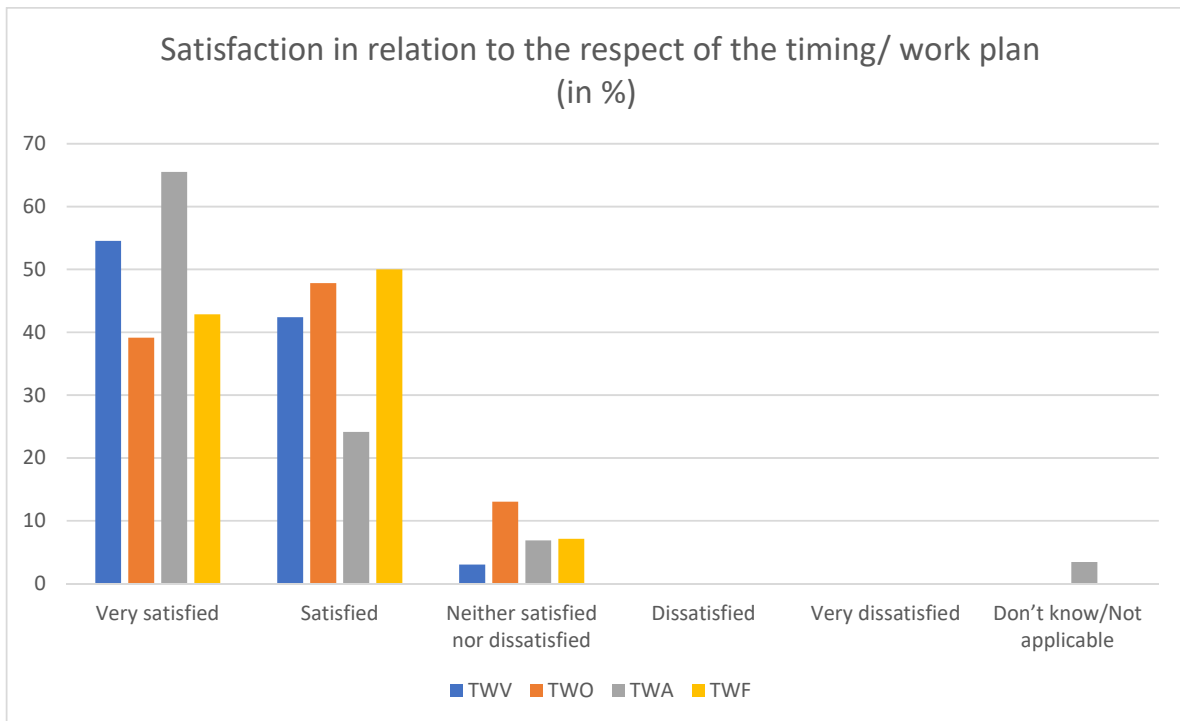
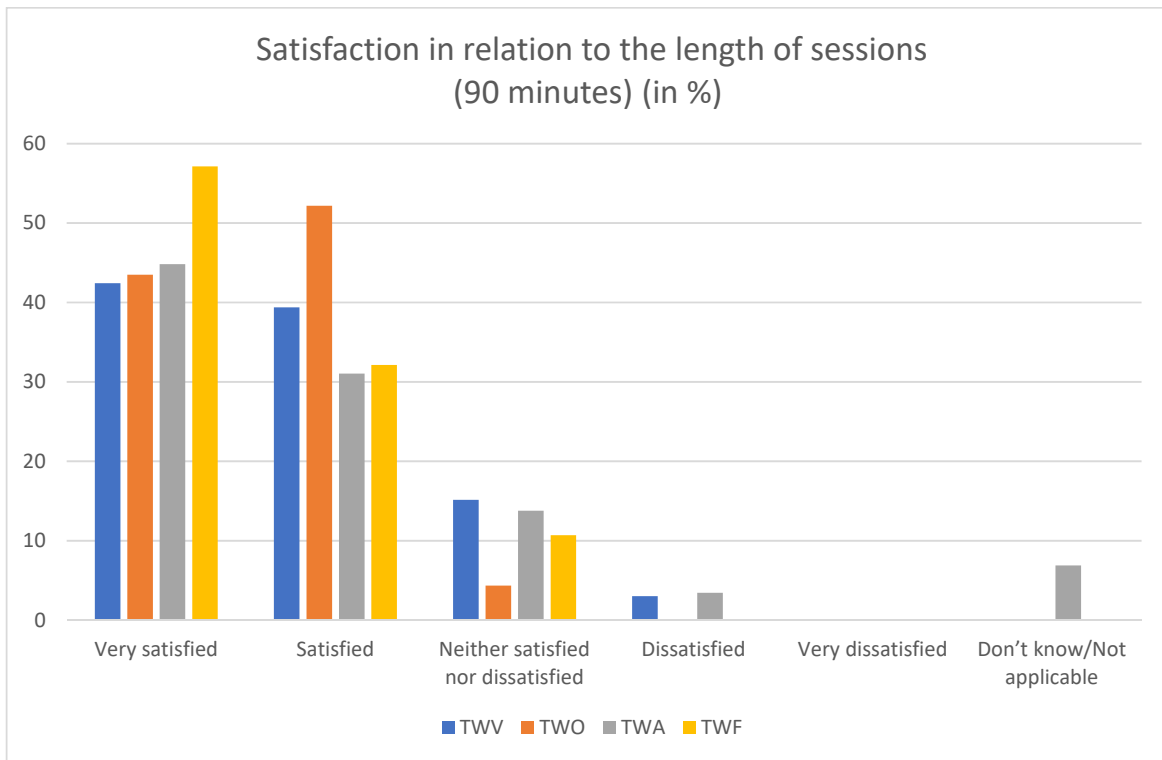
Suggest that greater emphasis be placed on the essential registration well before the session 1 start time even if joining in session 2 or 3. An hour before was notified but perhaps not adequately stressed its significance.

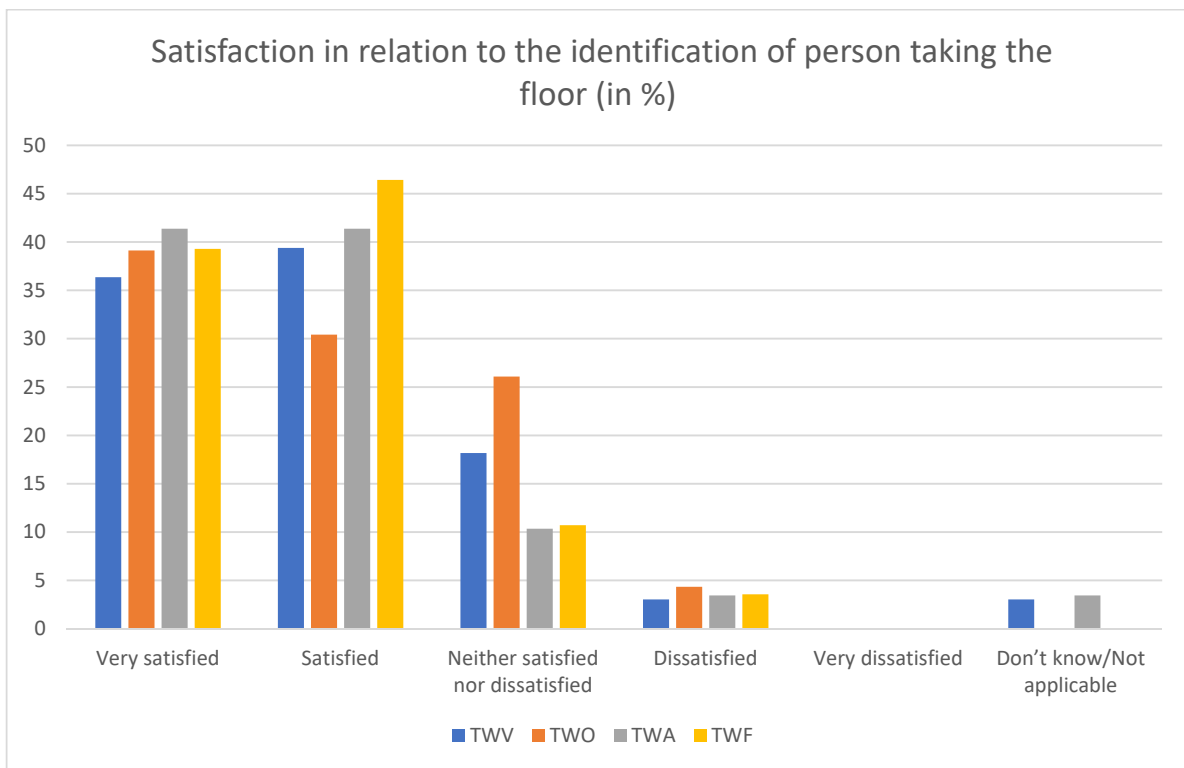
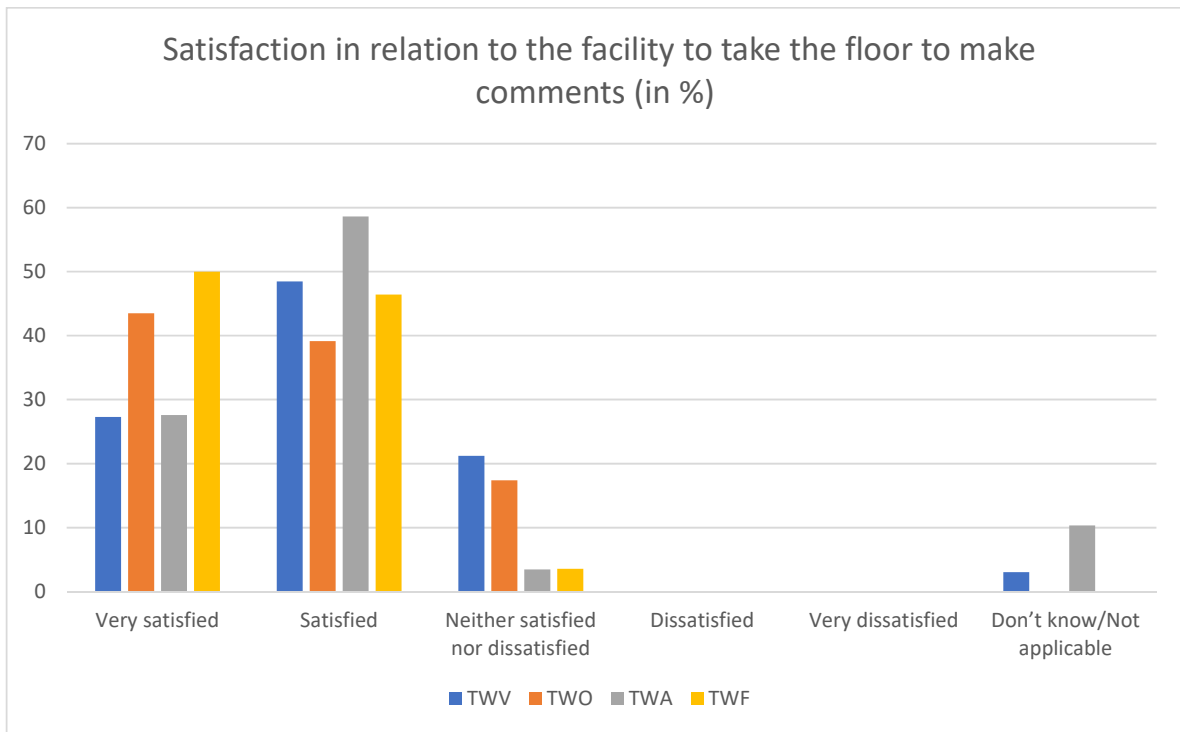
Dear Sir Would it be possible to make video conferencing a permanent add-on to TWF meetings? It helps with more participation. Regards Carensa Petzer

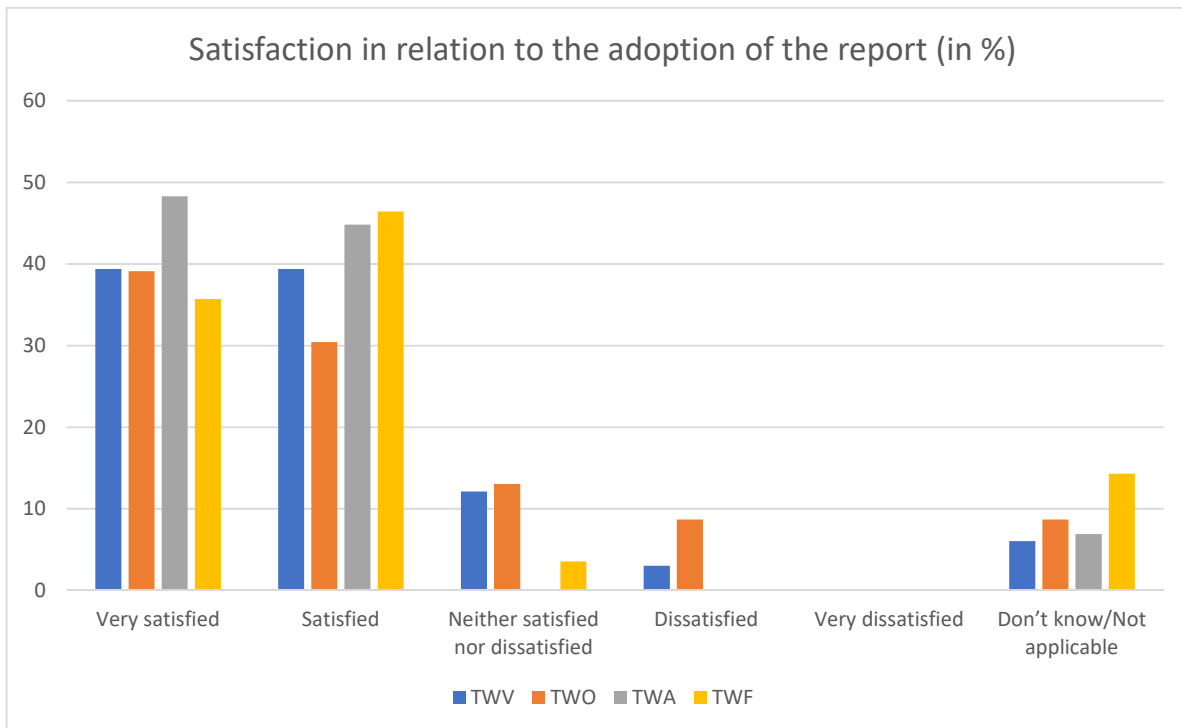












TWV:

Text input

some sessions needed more time, because of the status of the project guideline, others needed less. 'raise hand' doesn't work. in guideline discussions it's better to just ask in the microphone for the floor. But is identification is clear to others in the meeting? Online meeting is very useful in training or involving colleagues in the world of UPOV. It should be clear whether they have to register or not. Preparation to the meeting gave a large workload, we were not prepared for that. I would advise to inform participants on the roadmap to the TWP as soon as possible.

Exchanges can only be more limited compared to a physical session. On the other hand, visio conference allows for a broader attendance, including additional experts who could not attend the physical meeting. I think that UPOV achieved the best that could be done taking into account the experience accumulated.

I think the little problem that sometimes comes up in the discussion is that the network or the equipment of the individual expert is not very good.

As the only possible alternative, the videoconf was very satisfying. However, it is more a conclusion than a discussion also due to the issue of timerestriction. All discussionspoint have to be solve in advance and only minor issues can be touched during the session. The possibility of bilateral/small group 'coffeebreak' discussions would be good.

i like the report less cryptic and to include more the comments of the floor

Under the circumstances this was the best option. Discussions are more difficult, less discussion on TWP documents and sometimes more time needed for TGs. Did not have time to go through report thoroughly.

The electronic version of this TWV could have been a good opportunity to have some new collaborations from "new participant countries"; but it didn't occurs. At the opposite we couldn't have discussions as much as it used to be on face to face meeting, including during the breaks were we can discussed with ours colleagues from others EO

TWO:

Text input

There was insufficient time to check the report prior to its adoption

The time given to review the report was very quick. I did not get the report immediately when it was sent out (maybe delays in transmission) so then did not get much time to review the document.

The discussions were shorter than usual. In my view the reason for this might be that some participants were hesitating to take the floor.

Good for mere reporting but poor for discussion. However, given the circumstances, it was better than cancelling the meeting. In should not be an option for future meetings as long as no strict travel restrictions apply.

I'm not a good English speaker, so it was difficult for me to communicate in English, through Webex. Discussion with comments was so good, but I needed more days for preparation of comments.

TWA:

Text input

Every was fine, but a minor detail in the soybean discussion many has the microphone open and for a moment was difficult to attend.

My presentation was focused on a specific topic and i did not attend access the meeting the other days. My impression is very positive

The session was well scheduled with adequate time to participants to share their experiences and comments

AFSTA was not able to provide inputs during the session as 'raise hand' and chat sometimes got disabled, may be due to gadget use, cell phone. With the new normal, we will improve on our gadgets

Webex meetings are ok but possibilities for interaction are limited. In the future we should go for a hybrid system.

I didn't participate the session

My comments refer only to the session on sugarcane test guidelines revision.

This was our first participation and we learnt a lot from experienced participants

Sometimes I didn't know if I had taken the floor to make comments.

The circulation of comments on the documents in advance greatly facilitated and accelerated the discussions (in particular those on the revised guidelines as feedback on comments of others could be discussed prior to the meeting). This should be considered to keep, even when meetings are 'at location' again. However, personal interaction between participants was sadly missed. Discussion via video is more difficult than live at location. Coming from Europe, the time schedule was fine for me, but I can understand it was not optimal for the Americas and Asia/Australia/New Zealand. Due to not having to travel, many more participants were able to participate in (parts of) the meeting. The possibility to access the meeting via WebEX is something worthwhile to consider for the future, even when meetings are 'at location' again.

I feel it could be better to go through a Test Guideline in full, rather than stopping it after 90 min or so. In many cases 90 min will be enough to go through at least once, but in some cases not. In those latter cases more time should be allotted. It would also be good to somehow capture the decisions made at a previous TWP. Example: once hilum colour or maturity group of soybean is decided, there is no need to come back to it at a next TWP. Under the current system, these characteristics were discussed 4-5 times in subsequent years.

Overall, the sessions went very well. Kudos to the UPOV Office and to Beate for keeping us on time. There is a lot less feedback provided than an in-person meeting (we all agreed). In terms of the participants within the different time-zones, I would be interested in finding out about their experiences too.

Just a few issues with some of the connections. I think time scheduling was the best it could have been to satisfy all participants. Overall 90 minutes seem to allow complete review of the documents.

TWF:

Text input

The technical experts are among the best in the world. The problem we as breeders of vegetatively reproduced species have is that the EDV text was written specifically with F1 hybrid seed crops in mind. In the light of the Nadorcott decision it is only a matter of time before yet another loophole is prised open. Different crops need different wording or rules. It really is not fair on the judges to have to try and get wording which is purpose written for one species to work on another species. In the meantime we really need the technical working party to take on board our proposals. It was quite dismaying to listen to some of the fringe examples being raised as reasons not to accept the proposals made by CIOFORA

I think the testguidelines discussions were a little harmed during this meeting more because of the participants than the organization. But in general the meeting was really good, it was well organized and the tool worked very well. Congratulation to UPOV.

there are no real discussions in electronic meetings - it is acceptable tool for reporting with a limited need for questions

It was difficult to have wider discussions, round table view points, feed back from others.

My dissatisfaction is mainly based on the inefficient participation that might be due to the use of the virtual medium

Some people joining the sessions could not be identified at all for ex. someone connecting as "Elwin 77" (or Elvin 77), etc. Could be helpful to ask people joining anyhow to introduce themselves at the begging or to impose beforehand the name to be displayed.

I had had a problem participating the meeting, because of time difference.

TEHNICAL PROBLEMS:

Participants reported were invited to report on any technical problems, ex. internet issues or audio issues.
In TWF:

Text input

Very minor: I lost the connection for 1 minute. Probably due to own internet connection glitch. The session restaured itself quickly.

The 51st TWF was really successful as a virtual meeting and I did not experience any problems. A huge thank you to all involved with the organising

Just the one I mentioned before about the chat.

use of camera

Lost audio connection , could not rejoin.

I did not understand well how to raise hand. I finally was using the chat to say that I am raising hand. In fact it's a minor problem, they always gave me access to the floor as soon as I ask for it in the chat to the UPOV Host. Thank you very much; the conference was very useful and interesting.

i would have to leave and come back to fix my connection issues

A couple of days I registered but I did not received the link to join the meeting

Care must be taken in joining by computer audio and not phone. Joining by phone can occur easily in error and it ca be frustrating to have no audio and unclear why. Care is needed when connecting.

audio on two occasions

some audio issues and loss of the hand icon and some minor problems due to the device used

[Ende der Anlage II und des Dokuments]